

RĪGA

Шахмат

1984

№ 10 [586] май 1984 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г. на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп, В. Кириллов, А. Невицкий, В. Споня, М. Таль (консультант), Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: С. Гайдаров, З. Ланка, Д. Суна, В. Чепуров.

Художественный редактор М. Негелев.

Технический редактор М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов — гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты — мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада, шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габранс;

этюды —

международный арбитр В. Неидзе;

задачи —

мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Адрес для писем: 226050, Рига-50, аб. ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 06.04.84. Подписано к печати 28.04.84. ЯТ 11116. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,56 уч.-изд. л. Тираж 54 700 экз. Заказ № 365.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1984.

Содержание

ФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОВ

Каспаров — Смыслов 1

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР НА КУБЕ

А. Гипслис. «Радио Ребельде-84» 4

Ждем нового Капабланку 7

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

57. Шахматы шаг за шагом 8

КУБОК ЕВРОПЕЙСКИХ ЧЕМПИОНОВ

В. Багиров. «Труд» побеждает с трудом 10

ОТКРЫТЫЙ ЧЕМПИОНАТ ДОМА ШАХМАТ им. П. КЕРЕСА

Э. Кеньгис. Дважды юбилейный 11

ЧЕМПИОНАТ РИГИ

И. Жданов. Турнир одного шахматиста 13

В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ

А. Геллер. Чемпионы забывают о ничьих 14

В КЛУБАХ ЛАТВИИ

Л. Волминский. Заинтересованность и массовость 15

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

А. Скуя. Как на волнах Балтики 16

А. Реэде. Соревнуются эсперантисты 16

ЗАДАЧИ

Лауреаты конкурсов III

Решения III

Юбилей художника III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ IV

Фото: Д. Васюкевич (1), М. Рабкин (7), Ю. Щенников (1), архив (3).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A14 — 4, A46 — 14, A75 — 4,
B02 — 11, B15 — 14, B57 — 8, B76 — 4, 10,
B93 — 10, B98 — 5,
C02 — 5, C15 — 5, C42 — 6, C70 — 13,
C72 — 13, C89 — 16,
D00 — 5, D37 — 2, D42 — 13, D44 — 3, 11,
D52 — 1, D91 — 12,
E11 — 14, E58 — 10, E90 — 16.



«Гроссмейстерский жезл — в ранце школьника» — так оценил наш журнал в 1968 году победу 16-летнего Анатолия Карпова в groningenском турнире юниоров. Всегда приятно получить подтверждение точности своих прогнозов — через два года гроссмейстерское звание было покорено. Но в ранце школьника Толи Карпова оказался и жезл двенадцатого чемпиона мира. Что ж, его ранец — под стать волшебной сумке, изобилующей шахматными победами. У играющего чемпиона, каким он сегодня является к радости своих поклонников, их не мало. Именно таким, активным, шахматный мир желает видеть обладателя короны.



ФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОВ

КАСПАРОВ — СМЫСЛОВ



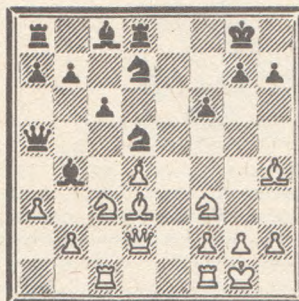
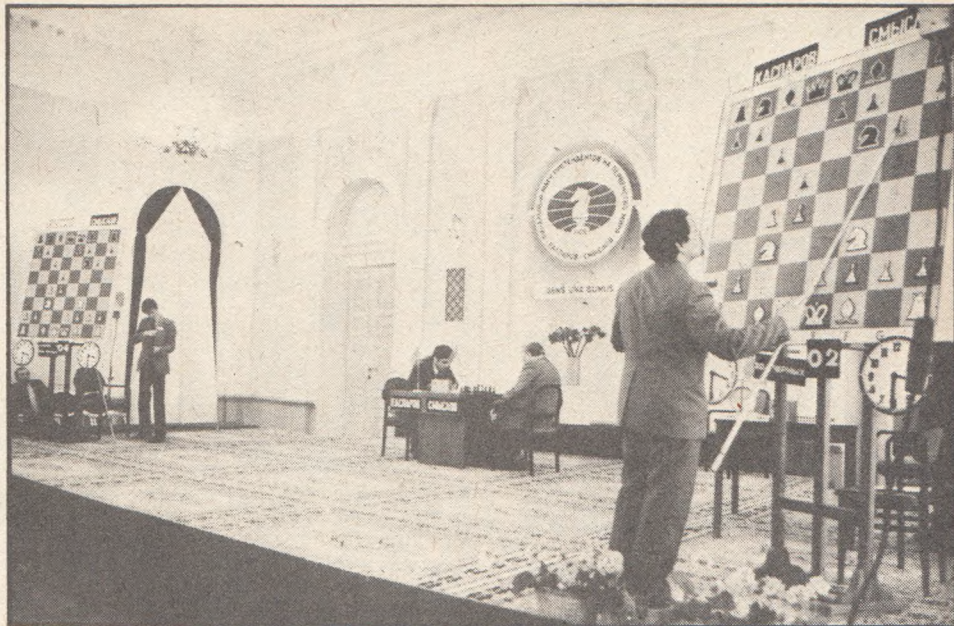
ПЕРВАЯ РЕЗУЛЬТАТИВНАЯ

Ферзевый гамбит D52
Каспаров — Смыслов

3-я партия
14 марта

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 e6. Наверное, избегая домашних заготовок противника, В. Смыслов применяет разнообразные схемы защиты за черных. 5. Cg5 Kbd7 6. e3. В наше время практически не применяется ход А. Алехина 6. e4!? Но, возможно, появятся и любители проверить рекомендацию гениального русского шахматиста. 6. ... Фa5. Итак, кембридж-спрингский вариант. Г. Каспаров и здесь в курсе новейших событий. 7. cd. Раньше чаще играли 7. Kd2. 7. ... K:d5. Хуже считается 7. ... ed из-за 8. Cd3 Ke4 9 0—0! +/- 8. Фd2 Cb4. Другое продолжение здесь 8. ... K7b6. 9. Лс1. Связка коня с3 не опасна для белых, поскольку основные силы черных еще «дремлют».

9. ... 0—0 10. Cd3!!. А вот и слово Каспарова в этом варианте. Дебютные справочники дружно советуют 10. e4 +/- 10. ... e5 11. 0—0 ed. М. Тайманов рекомендует 11. ... Ле8, сохраняя напряжение в центре. 12. ed f6 13. Ch4 Лd8. Черные совершают довольно сложную перегруппировку фигур, но это требует времени... 14. a3!.

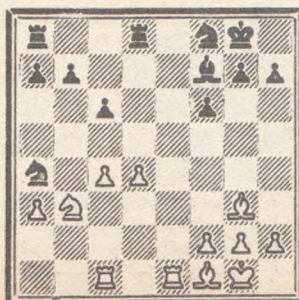


14. ... С:c3. Беда черных в том, что они не могут сохранить своего важного чернополюсного слона: на 14. ... Cd6 последует 15. K:d5 Ф:d2 16. K:f6+! и 17. K:d2, с лишней пешкой у белых.

15. bc Kf8. Уж слишком оптимистично было бы 15. ... Ф:a3. 16. Cg3. Чернополюсный слон белых «не имеет себе равных». 16. ... Се6 17. Лfе1 Cf7. Д. Бронштейн предлагает здесь 17. ... b5, но в этом случае после 18. c4 Ф:d2 19. K:d2 bc 20. K:c4 слаба пешка c6.

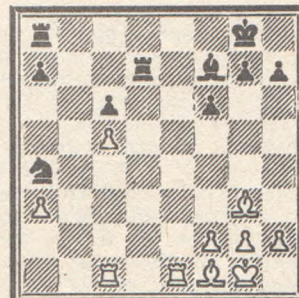
18. c4. Мне кажется, что после размена ферзей часть перевеса белых испаряется. Труднее пришлось бы черным после 18. Фb2!, например: 18. ... Фb6 19. Фа1!, и «пассивный» ферзь (на a1) лучше, чем «активный» (на b6).

18. ... Ф:d2 19. K:d2 Kb6 20. Kb3 Ka4. Некоторые комментаторы порицали этот ход. Но конь не ждет, когда его «попросят» покинуть стоянку, а сам рвется в бой. 21. Cf1. Возможно, неточность. После 21. Се2 белополюсный слон белых смотрел бы в две стороны.



21. ... Лd7!. Обидная оплошность. Необходимо было 21. ... b6!, и белым очень непросто доказать, что у них есть перевес. Если тогда 22. Се2, то 22. ... h5! 23. Cf3 Лас8, и похоже, что черные держатся.

22. Ka5!. Теперь и до конца партии Каспаров действует превосходно. 22. ... Ке6 23. d5!. Самый подходящий момент для вскрытия игры. 23. ... Kd4!. Не облегчало положения черных 23. ... cd 24. cd Л:d5 25. K:b7 — уж очень активны белые фигуры. 24. dc K:c6 25. K:c6 bc 26. c5!.



26. ... Ле8!. Как можно порицать этот ход — ведь черные меняют свою пассивную ладью на активную ладью белых? Увы, облегчения это не приносит. А если бы черные пропустили свою ладью вперед — 26. ... Лd5, то исход поединка был бы еще не так ясен. После 27. Cd6 Kb2! задача белых была не проста, например: 28. Ле7 Kd3 29. Лс3 (29. Лd1 Ке5 30. Л:d5 C:d5 31. Се5 fe 32. Ле:e5 Лb8 =) 29. ... Ке5 30. f4 Kg6 31. Лс7 Ле8, и черные «крутят». Правда, создающиеся позиции скорее для игры по переписке, чем для цейтнота...

27. Л:e8+ C:e8 28. Cd6!. Закупоривая ладью. 28. ... Cf7. Нельзя согласиться с мнением некоторых комментаторов, что после 28. ... Лb7 «вся игра была бы еще впереди». Перевес белых и в этом случае подавляющ, а это подчеркивалось скромным ходом 29. g3 (можно и 29. g4). У черных был бы своеобразный позиционный цугцванг, так как они не могут улучшить свою позицию: на-

пример, на 29. ... Сf7 или 29. ... Сg6 следует 30. Сg2, и слон черных должен вернуться на е8.

29. Лb1! Сd5. Чуть упорнее 29. ... h5. 30. Лb8+ Крf7 31. Лf8+ Кре6 32. g3. Достаточно и 32. Са6. 32. ... g6. И после 32. ... f5 33. Са6 Лf7 34. Сс8+ Крf6 35. Ле8 черным плохо. 33. Са6 Лd6 34. cd Крd6 35. Л:f6+. Все. Борьба окончена. Еще последовало 35. ... Кре5 36. Лf8 c5 37. Ле8+ Крд4 38. Лd8 Кре5 39. f4+ Кре4 40. Cf1 Сb3 44. Крf2 Кb2, и черные сдались [1:0]. Время: 2.13—2.27.

Примечания
международного мастера
А. Витолинша

НЕ ДАВАЯ ПЕРЕДЫШКИ

Ферзевый гамбит D37
Смыслов — Каспаров

4-я партия
16 марта

1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. c4 e6 4. Кс3 Се7. Развитие ферзевого гамбита мы можем условно разделить на три фазы: это время, когда он приводил к спокойным позициям, в которых белые никак не могли «досадить» противнику; затем наступил период, когда белые начали успешно использовать право выстулки; но после того, как ферзевый гамбит был взят на вооружение нынешним чемпионом мира А. Карповым и подвергся тщательной аналитической обработке, черные все чаще стали добиваться интересной, активной контригры.

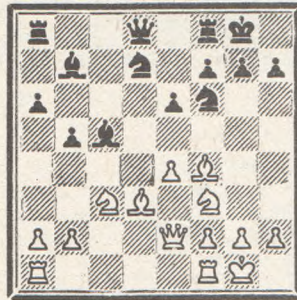
5. Сf4. Это продолжение прошло основательную практическую и исследовательскую проверку в двух последних матчах на мировое первенство — свидетельство того, что черные здесь имеют достаточные ресурсы встречной игры. 5. ... 0—0 6. e3 c5 7. dc С:c5 8. Се2. После этого спокойного хода белые едва ли могут рассчитывать на что-то реальное в дебюте. Но и при считающемся лучшим продолжении 8. Фс2 черным удается доказать, что их контригру нельзя недооценивать. Вот один из последних примеров: в партии Майлс — Белявский (Вейк-ан-Зее, 1984), последовало 8. ... Кс6 9. a3 Фа5 10. Лd1 Се7 11. Лd2 Ке4! 12. К:e4 de 13. Ф:e4 Лd8 14. Фс2 e5 15. Сg3 e4! 16. Ф:e4 Cf5.



17. Фf4 Л:d2 18. К:d2 Лd8 19. e4 Сg4! 20. c5 Кb4! 21. f3 g5! 22. ab Фа1+ 23. Кре2 gf 24. С:f4 Се6 25. Се5 Фс1 26. Сс3 Сg5, и белые сдались.

8. ... dcl!. Удачное решение проблемы. После 8. ... Кс6 9. cd ed 10. 0—0 Се6 11. Лс1 Лс8 12. a3 Сb6 13. Фа4 Фе7 14. Сg5 (Кинтерос — Спасский, Амстердам, 1973) или 9. 0—0 dc 10. С:c4 Ф:d1 11. Лf:d1 b6?! 12. Сd6 С:d6 13. Л:d6 Ка5 14. Сb5 (Карлссон — Балашов, Хельсинки, 1983) черным еще надо бороться за уравнение. 9. С:c4 ab. Интуиция или результат скрупулезной аналитической работы? Черные не спешат менять ферзей: после 9. ... Ф:d1+ 10. Л:d1 a6 11. Сd3 Кbd7 в партии Доннер — Бенко (Вейк-ан-Зее, 1974) белые сохранили определенное давление. Г. Каспаров задумал другой план.

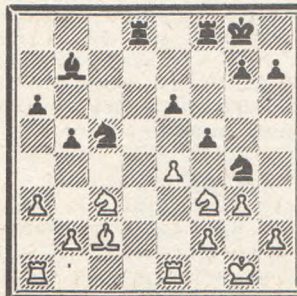
10. Фе2. Белые могли не допустить активизацию черных на ферзевом фланге, сыграв 10. a4, однако при этом ослаблял пункт b4. А переходить в равное окончание после 10. Ф:d8 Л:d8 В. Смыслову не позволяет счет в матче ... 10. ... b5 11. Сd3 Сb7 12. 0—0 Кbd7 13. e4.



На сей раз позиционное чутье изменило экс-чемпиону мира. Этот активный и как будто логичный ход, создающий угрозу 14. e5, выглядит привлекательно. Однако реплика Каспарова 13. ... Kh5!! показывает, что план белых неосуществим. Такой оборот событий застал Смылова врасплох, и он начинает допускать неточности.

14. Cd2. Необходимо было 14. Се3. 14. ... Фс7 15. g3. На 15. e5 последовало бы 15. ... С:f3 16. Ф:f3 g6, и гибнет центральная пешка белых. А ход в партии предоставляет черным богатые комбинационные возможности. Каспаров продолжает придерживаться центральной стратегии, которая здесь весьма неприятна для белых.

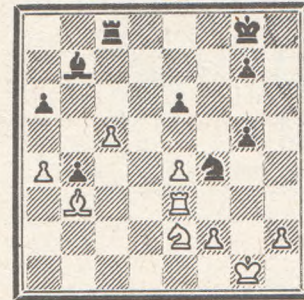
15. ... Лад8!. Любители острых ощущений, конечно же, не обойдут вниманием ход 15. ... f5!?. 16. Се3. Подтверждение ошибочности стратегии белых. 16. ... С:e3 17. Ф:e3 Фс5 18. Лfe1. Может быть, стоило сохранить ферзей — 18. Фе2. 18. ... Кf6 19. a3 Кg4 20. Ф:c5 К:c5 21. Сс2 f5!.



Можно было удовлетворяться длительным минимальным перевесом после 21. ... Кd3, но Каспаров приступает к активным операциям, что куда более опасно для противника.

22. Kg5 f4. На импульсивный ход 22. ... Лd2 у черных находилась защита 23. Ле2 Л:e2 24. К:e2 h6 25. К:e6!. 23. Лад1 Л:d1 24. С:d1. Понятно желание Смылова прогнать черного коня, однако в последующей форсированной игре бакинцу удается увеличить свой перевес. Белым следовало искать контригру после 24. Л:d1! fg 25. hg К:f2 26. Лd6.

24. ... Ке5 25. gf Кed3 26. b4. Попытка осложнить игру не приносит успеха. Хладнокровный ответ 26. ... h6!! знаменует триумф стратегии черных. В случае 26. ... К:e1 27. bc черным было бы нелегко защитить пешку e6, и игра обострялась. 27. bc hg 28. Ле3 К:f4 29. a4 b4 30. Ке2 Лс8! 31. Сb3.



31. ... Л:c5!. Можно только восхищаться рациональной, техничной игрой молодого шахматиста! Защита пешки e6 ходом 31. ... Крf7 позволяла белым фигурам развить активность после 32. К:f4! gf 33. Лd3 С:e4 34. Лd4. После же хода в партии силы черных, несмотря на их малочисленность, становятся хозяевами положения на всей доске.

32. К:f4 gf 33. С:e6+ Крf8 34. Ле1 Ле5!. А теперь черные выигрывают пешку, и это решает исход партии. 35. Сb3. Не проходит 35. Cf5 g6 36. С:g6 Лg5+. 35. ... Л:e4 36. Лd1 Крe7 37. Крf1 a5 38. Лс1 Крf6 39. h3 g5 40. Лс7 Ле7 41. Лс5 Ле5. В этой безнадежной для белых позиции партия была отложена, но Смыслов, не приступая к доигрыванию, признал себя побежденным [0:1]. Время: 2.28—2.32.

Примечания
гроссмейстера А. Гипслиса



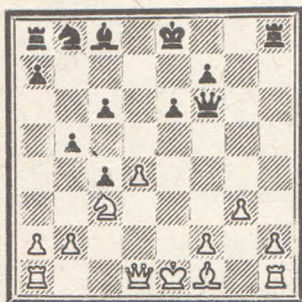
ЦЕНА ПРОМЕДЛЕНИЯ

Ферзевый гамбит D44
Каспаров — Смыслов

5-я партия
20 марта

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 e6 5. Cg5 dc. Тактика В. Смыслова в матче, с одной стороны, проста, с другой стороны, очень сложна. В каждой очередной «черной» партии он применяет новое продолжение, пытаясь увести партнера с проторенных, изученных путей. Но сколько возможностей можно наготовить для одного матча? Ведь надо применять продолжения в соответствии со своим вкусом. Поэтому дебютный репертуар обычно бывает ограничен. В настоящем матче москвич в каждой ничейной партии идет свежим путем. Но того, что он придумал для пятой встречи, думается, не ожидал никто, в том числе и юный бакинец.

6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Ce7!! Итак, система Ботвинника в ферзевом гамбите — думается, впервые в практике Смыслова. Когда-то экс-чемпион мира играл такие позиции с самим М. Ботвинником, но белыми фигурами. А теперь включил эту систему в свой репертуар за черный цвет. Но дело в том, что Г. Каспаров является большим специалистом данного варианта. В нем он одержал ряд запоминающихся побед, благодаря которым вариант расценивается теорией в пользу белых. Какой же сюрприз приготовил Смыслов? Он заключается в последнем ходе: до сих пор в серьезных соревнованиях встречалось только 10. ... Kbd7. 11. ef C:f6 12. C:f6 Ф:f6 13. g3.



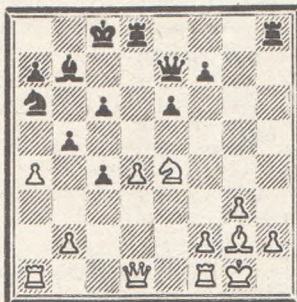
13. ... Ка6! Игра носит форсированный характер, и новинка, по существу, появилась лишь сейчас. Согласно «Энциклопедии шахматных дебютов» после 13. ... Cb7 14. Cg2 a6 15. 0—0 с последующим 16. a4 белые получают преимущество. С этим нельзя не согласиться. Однако последний гибкий ход, во-первых, не перекрывает вертикали «d», во-вторых, способствует активной вылазке Kb4, но об этом позже.

14. Cg2 Cb7 15. Ke4. Вероятно, основная заготовка черных заключалась в том, что белые не могут себе позволить сыграть естественно — 15. Kb5, на что следует 15. ... 0—0! 16. K:a7+ Kpb8 17. K:c6+ C:c6 18. C:c6 Kb4! 19. Ce4 Л:d4 20. Фе2 Л:e4! 21. Ф:e4 Kd3+, и выигрывают черные. Конечно, можно ограничиться ничьей после 16. Фа4 cb 17. C:b7+ Кр:b7 18. Ф:b5+ Кра8 19. Фс6+ (проигрывает 19. Ф:a6? ввиду 19. ... Фf3! 20. 0—0 Л:h2!) 19. ... Kpb8 20. Фb5+. Но так обычно бе-



□ В пресс-центре идет анализ.

лыми не играют. А при 16. Kc3 черные вполне могут выбрать между 16. ... Л:d4 17. Фе2 Kb4 или 16. ... c5 17. C:b7+ (17. Ke4? Ф d4!) 17. ... Кр:b7, сохраняя инициативу при материальном равенстве. Почувствовав неладное, Каспаров вполне практично не ввязывается в ненужные осложнения. 15. ... Фе7 16. 0—0 0—0 17. a4.



Кульминационный момент в партии! Играя сейчас 17. ... f5!, можно было создать белым немало проблем. Дело в том, что отступать коню некуда: 18. Kd2 Л:d4, или 18. Kc3 b4 19. Ke2 c5 20. C:b7+ Ф:b7 21. Фс2 Л:h2! Значит, надо продолжать 18. ab cb 19. Ла6 Са6 20. Кс5, но тогда у черных лучший эндшпиль после 20. ... Ф:c5 21. dc Л:d1 22. Л:d1 b4 23. Cf1 (еще хуже 23. Ла1? Сb5 24. Л:a7 Лd8!) 23. ... Лd8!, и пешки черных на ферзевом фланге очень опасны.

В партии же последовало 17. ... Kpb8!, и, пользуясь случаем, что Смыслов промедлил, Каспаров обеспечивает для своего коня важное поле g5 — 18. Фd2!. Теперь при случае грозит вскрытие линии «а», что, естественно, не устраивает черных. 18. ... b4 19. Лaс1 e5 20. Л:c4 f5. Конечно, более соответствовало духу позиции 20. ... c5, но в данном положении этот ход не проходит ввиду 21. K:c5! K:c5 22. Ф:b4! Л:d4

23. Л:d4 ed 24. C:b7, и у белых остается несколько лишних пешек.

21. Kg5 c5 22. C:b7 Ф:b7 23. Фе3 ed 24. Фе5+ Кра8 25. Ке6. Кажется, что осложнения закончились явно в пользу белых. Трудный эндшпиль у черных при 25. ... Лde8 26. Л:c5! Лh6 27. Кс7+ К:c7 28. Ф:c7 Ф:c7 29. Л:c7 Лd6 30. Лс2!, а после 25. ... Фе4?! 26. Ф:e4 fe 27. K:c5 K:c5 28. Л:c5-перекрывалась главная магистраль — вертикаль «е», которая спасет черных в последующем. Но Смыслов находит тонкую защиту, связанную с жертвой пешки и активизацией своих ладьей.

25. ... Фh7! 26. h4 Лhe8. Раньше этот ход был невозможен из-за K:d8, с падением на ферзя b7. 27. Фе2 Лd6. Меньше шансов оставляло 27. ... Фd7? 28. Фf3+ Фd5 29. Ф:d5+ Л:d5 30. Kf4!, и белые легко блокируют опасные пешки черных. 28. Фf3+ Фb7 29. Ф:b7+ Кр:b7 30. K:c5+ K:c5 31. Л:c5 d3!. Вот позиция, которую должны были оценить черные, делая свой 25-й ход. Опасная пешка d3 полностью уравнивает недостаток материала.

32. Лd1 Ле2!. Последняя тонкость. Пешку b2 белые, конечно, не отдадут. А вот ладья на второй горизонтали понаблюдается для защиты пункта d2 в заключительном варианте. 33. Лb5+ Кра6 34. Л:b4 d2 35. Kpf1 Лde6 36. Kpg2 Лd6. Играть на выигрыш после 37. Лf4 Ле1 38. Л:d2 Л:d2 39. Лf5 с тремя пешками против ладьи можно в кризисной ситуации, допустим, при счете 0:2. А в матче события для Каспарова носят иной характер — 2:0, и рисковать в таком случае просто бессмысленно, поэтому последовало 37. Kpf1 Лde6, и партнеры согласились на ничью в беспорочно пока самой боевой и интересной партии (1/2:1/2). Время: 2.11—2.27.

Примечания
гроссмейстера В. Багирова

«РАДИО РЕБЕЛЬДЕ — 84»

Гавана, 1984

В прежние годы Кубинская шахматная федерация делала упор на проведение одного сильного соревнования — традиционного Мемориала Х.-Р. Капабланки, но в последнее время на Кубе отдают предпочтение организации ряда турниров средней руки. Эта новая форма показала себя более плодотворной: выросло число кубинских гроссмейстеров и особенно международных мастеров.

На старт традиционного — уже шестого — международного турнира «Радио Ребельде» (Гавана, 1984), проводившегося в двух группах, вышло 28 шахматистов из 8 стран. В их числе 6 гроссмейстеров, 18 международных мастеров, 2 мастера ФИДЕ и 2 национальных мастера. Оба турнира были примерно равноценными и соответствовали VII категории ФИДЕ. Норма гроссмейстерского балла в каждой группе составляла 10 очков из 13, норма балла международного мастера — 7,5 очка.

Подробно описывать ход борьбы, по моему, не стоит. Как в одной, так и в другой группе соперничества за первое место практически не было — темп, предложенный кубинским гроссмейстером Х. Ногейрасом и международным мастером Ф. Брагой (Аргентина), оказался не по силам их конкурентам. И задолго до финиша оба лидера обеспечили себе победу каждый в своем турнире. Впрочем, Ф. Брага при доигрывании партии последнего тура с международным мастером из Мексики К. Фрейем долго и упорно пытался вырвать победу, которая дала бы ему гроссмейстерский балл. Увы... Такая же судьба постигла и мастера ФИДЕ Л. Сизэйро (Куба), не сумевшего одолеть своего соотечественника Л. Ортегу.

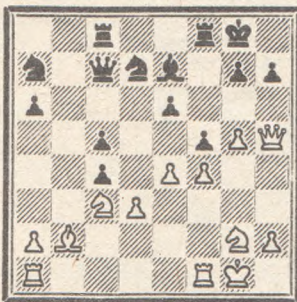
В каждой группе играло по 9 кубинцев. К сожалению, массовое представительство в турнире шахматистов одной страны имеет и теневые стороны. Как видно, все кубинские участники — добрые друзья, и зачастую они пылко выражали свои дружеские чувства за доской, соглашаясь между собой на ничью сразу после начала партии...

Организация турнира была на высоком уровне — представители «Радио Ребельде» и шахматной федерации сделали все для того, чтобы три недели, проведенные на Кубе, оставили приятные воспоминания. А в последний день состоялся большой блицтурнир с участием 24 шахматистов. Мне удалось его выиграть с результатом 6 очков из 7. 2—3 места поделили кубинский гроссмейстер Г. Гарсиа и международный мастер А. Сапата (Колумбия) — по 4,5 очка.

А теперь попробую рассказать о наиболее интересных творческих достижениях участников турнира.

Дебют Рети А14 Ногейрас — Сизэйро

1. c4 e6 2. Kf3 d5 3. g3 Kf6 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. b3 c5 7. Cb2 Kc6 8. e3 b6 9. Kc3 dc 10. bc Cb7 11. Фe2 Лс8. Точнее 11. ... Фc7 12. d3 Лfd8, с тем чтобы после 13. Лfd1 a6 14. Лab1 использовать ферзевую ладью на линии «b» — 14. ... Лab8 15. Ca1 Ka7, и белые должны считаться с контригрой черных на ферзевом фланге (Спасский — Портиш, Тилбург, 1983). 12. d3 Фc7 13. Ke1 a6 14. f4 Ka7 15. g4 Cg2 16. K:g2 b5 17. g5 Kd7 18. Фh5 f5 19. e4 bc.



20. efl. Атака развивается стремительно, и черные просто не успевают организовать оборону.

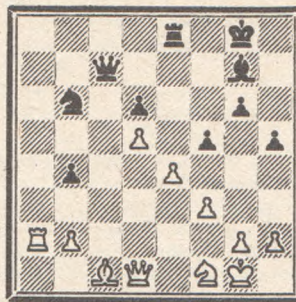
20. ... Л:f5 21. Ke3! Лff8 (21. ... Л:f4 22. Kcd5!) 22. f5! Лb8. Наконец-то ладья заняла «свою» вертикаль, но уже поздно... 23. fe Л:b2 24. Kcd5 Фd6 25. ed cd 26. K:e7+ Ф:e7 27. Л:f8+ Ф:f8 28. Лf1!, и черные сдались [1:0].

Индийская защита А75 Эрнандес — Федорович

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. Kc3 g6 7. e4 Cg7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 Cg4 10. Cf4 C:f3 11. C:f3 a6 12. a4 Фe7 13. a5. Слишком неприятельский план. Теперь черным удается без особых хлопот завершить мобилизацию сил. Заслуживало внимания энергичное продолжение 13. e5!.

13. ... Kbd7 14. Ла4 Лfb8 15. Фc2 Ke8 16. Лb1 b5 17. ab Л:b6 18. Лba1 Kc7 19. Ce2 Lab8 20. Cc1 Лb1. Ценой пешки черные до предела активизируют свои фигуры. 21. C:a6 Kb6! 22. Л:b4. При 22. Ла5 надо было считаться с 22. ... K:a6 23. Л:a6 C:c3. 22. ... cb 23. Ke2 K:a6

24. Л:a6 Лс8 25. Фd1 Фb7 26. Ла2 Ле8 27. Kg3 h5 28. f3 Фc7 29. Kf1 f5!.



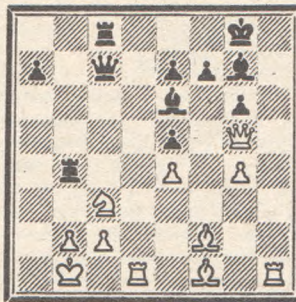
Черные с большим эффектом вскрывают центр.

30. ef Фc5+ 31. Kph1 b3! 32. Ла1 Фc2 33. Cd2 Kc4 34. h4 C:b2. Проходная пешка черных решает исход сражения. 35. Лb1 C:f6 36. fg Ka3, и белые просрочили время в безнадежной позиции [0:1].

Сицилианская защита В76 Сиснига — Фернандес

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. 0—0—0 K:d4 10. C:d4 Ce6 11. Kpb1 Фc7 12. h4 Лfc8 13. g4. Перспективнее 13. h5! 13. ... Фа5 14. a3 Lab8 15. h5 b5 16. hg. К тяжелым последствиям может привести рекомендованное «Энциклопедией шахматных дебютов» продолжение 16. h6 Ch8 17. C:f6 C:f6 18. Kd5, если черные сыграют 18. ... b4! (а не 18. ... Ф:d2 19. K:f6+ +/-), получая сокрушительную атаку на белого короля, — см. статью Э. Гуфельда и Г. Несиса «К теории варианта дракона» («Шахматы» № 9/1982). Сказывается то обстоятельство, что белые сделали ненужный ход 13. g4, оказавшийся потерей важного темпа!

16. ... hg 17. Фg5 Фc7 18. e5 Ke4!. Черные отдают фигуру «на равном месте»! Зачем? Дело в том, что чернопольный слон вполне справляется с защитой своего короля, а тем временем черные ладьи по открытым линиям обрушиваются на резиденцию неприятельского монарха. 19. fe de 20. Cf2 b4 21. ab Л:b4.



Основываясь на партии Яношевич — Берток (чемпионат СФРЮ, 1958), «ЭШД» считает, что в этой позиции черные имеют достаточную компенсацию за пожертвованную фигуру. Комментируемая партия не поколебала эту оценку.

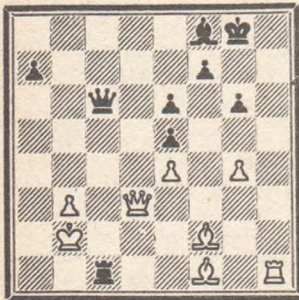
22. Фe3 Фа5! 23. Kd5. Грозило 23. ... Фа3, а воспрепятствовать игре черных по линии «a» ходом 23. Ф:a7 не удаётся из-за 23. ... Л:b2+, и позиция белых разваливается. 23. ... Ла4 24. c4 C:d5. На немедленное 24. ... Ла1+ 25. Krc2 Фа4+ белые имели ответ 26. Фb3, и в эндшпиле после 26. ... Ф:b3+ 27. Kр:b3 Л:d1 28. K:e7+ Kрf8 29. K:c8 C:c8



□ Мирный характер турнира не помешал кубинцу РАМОНУ УЭРТА выиграть у земляка ГИЛЬЕРМО ГАРСИА.

30. С:a7 их пешки становились реальной силой.

25. Л:d5 Ла1+ 26. Крс2 Фа4+ 27. Крс3 е6. Диагонали а3—f8 суждено сыграть решающую роль в этой партии. Впрочем, привлекательно выглядело и 27. ... Л:f1 с последующим 28. ... Ф:c4+. 28. Лс5 Лb8 29. Лb5 Л:b5 30. сb Cf8! 31. b3 Фа5+. Последующие события развивались в сильнейшем обоюдном цейтноте. 32. Крд3 Фd8+ 33. Крс3 Фа5+ 34. Крд3 Ф:b5+ 35. Крс2 Фс6+ 36. Крb2 Лс1! 37. Фd3.



37. ... Са3+! 38. Кра2. После 38. Кра3 Ла1+ белый король получал мат. 38. ... Сf8 39. Крb2 Са3+ 40. Кра2 Се7 41. Крb2 Фс7!! Этим тихим ходом черные добиваются столь необходимой им геометрической гармонии фигур. Теперь уже угроза 42. ... Са3+ смертельна.

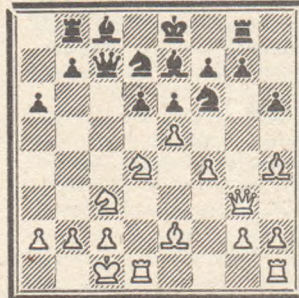
42. Лh2 Са3+ 43. Кра2 Лс2+ 44. Ф:c2 Фс2+ 45. Кр:a3 Фс1+ 46. Крb4 Ф:f1 47. С:a7 Фe1+ 48. Крb5 Фg3!, и белые сдались [0:1].

Сицилианская защита В98
Гарсиа С. — Ортега Л.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 h6 8. Ch4 Ce7 9. Фf3 Фс7 10. 0—0—0 Kbd7 11. Се2!. Самое гибкое и неприятное для черных продолжение. В случае 11. Cd3 g5 у черных больше возможностей создать контригру.

11. ... Лb8. Черные готовят встречную игру на ферзевом фланге путем b7—b5, однако из этого у них ничего не выходит. На немедленное 11. ... b5? белые развивали решающую атаку, про-

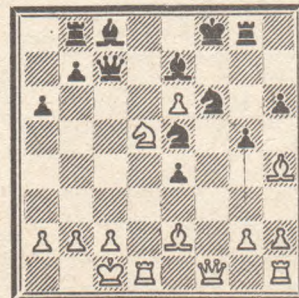
должая 12. С:f6 K:f6 13. e5! Cb7 14. Фg3 de 15. fe Ke4 16. K:e6!. 12. Фg3 Лg8 13. e5!.



Самое энергичное решение. Белые приступают к решительным операциям в центре и, используя слабость пункта g6, создают серьезные угрозы черному королю.

13. ... de 14. K:e6! fe 15. Фg6+ Крf8. На практике проверялось и отступление на d8. В партии Терентьев — Войткевич (Рига, 1979) после 15. ... Крд8 16. fe Ф:e5 17. Cg3 Фе3+ 18. Крb1 e5 19. Лhe1 Ле8 20. Ch5! Фg5 21. С:e5! атака белых увенчалась успехом (см. «Шахматы» № 3/1980).

16. f5 e4. И в случае 16. ... Kc5 17. Лh1! Cd7 18. fe С:e6 19. Kd5! угрозы белых нарастают с каждым ходом. 17. fe Ke5 18. Фf5 g6 19. Фf1! g5. По-видимому, меньшим из зол было бы откупиться фигурой после 19. ... Крг7 20. С:f6+ С:f6 21. Ф:f6+ Кр:f6 22. Kd5+ и т. д. 20. Kd5!.

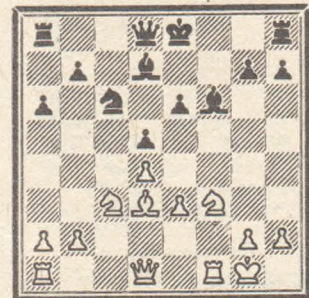


20. ... Kd3+. Черным приходится не только вернуть лишний материал, но и отдать в придачу качество.

21. С:d3 Фе5 22. Cg3 Ф:d5 23. Сс4 Фс5 24. С:b8 Крг7 25. Cg3 b5 26. Сb3 Лf8 27. Фе2 a5 28. a3 a4 29. Са2 b4 30. ab Ф:b4 31. Се5! a3 32. h4 Фа5 33. Лd5!. В случае 33. Ф:e4 надо считать с 33. ... ab+ 34. Крb1 С:e6. 33. ... Фb6 34. hg С:e6. На 34. ... hg решает 35. Фh5!. 35. Лb5 ab+ 36. С:b2 Фс6 37. С:e6 Ф:e6 38. Л:h6 Фd6, и черные просрочили время [1:0].

Французская защита C02
Брага — Диас

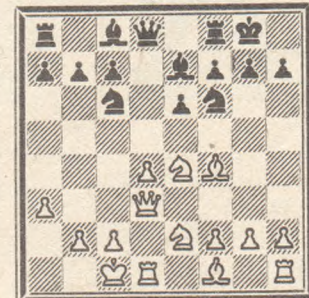
1. e4 c5 2. c3 e6 3. d4 d5 4. e5 Kc6 5. Kf3 Cd7 6. Ce2 Kge7 7. 0—0 cd!! Превьюременный размен в центре, лишь развязывающий руки белым. Заслуживало внимания 7. ... Kg6 с последующим Ce7, 0—0 и f7—f6. 8. cd Kf5 9. Kc3 a6 10. Ce3 Ce7 11. Cd3 K:e3 12. fe f5!! Попытка надежно взять под контроль пункт e4 ведет к немедленному разгрому. 13. ef С:f6.



14. Kg5! С:g5 15. Фh5+ g6 16. С:g6+ hg 17. Ф:g6+! Кре7 18. Ф:g5+ Крд6. Продолжение 18. ... Кре8 19. Фg6+ Кре7 20. Фf6+ Крд6 21. Фf4+ ведет к позиции в партии. 19. Фf4+, и черные сдались [1:0]. Если 19. ... Кре7, то 20. K:d5+!, с матом, а на 19. ... e5 решает 20. de+ K:e5 21. Лad1!.

Французская защита C15
Гипслис — Сиснига

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Ke2. Редкое продолжение. 4. ... de 5. a3 Се7 6. K:e4. С историей развития этого варианта можно ознакомиться в статье Г. Несиса и М. Пукшанского «По рекомендации гроссмейстера» («Шахматы» № 24/1981). 6. ... Kc6 7. Cf4 Kf6 8. Фd3 0—0 9. 0—0—0.



9. ... e5!l. Новинка. Черные рассчитывают одним ударом в центре решить проблему «большого ребенка» французской защиты — белопольного слона. После 9. ... b6, как было в партии Стойка — Фараго (Албена, 1983), белым удается сохранить некоторую инициативу, продолжая 10. K:f6+ С:f6 11. Фg3 Ch4 12. Фе3 Cb7 13. Kc3.

10. de Ф:d3 11. cd Kh5. Серьезного внимания заслуживало и 11. ... Kd5,

откладывая отыгрыш пешки на более удобное время. 12. d4 K:f4 13. K:f4 Ld8 14. Cc4! Л:d4!! Сиснига слишком стремительно пытается решить стоящие перед ним задачи. Стоило подумать о продолжении 14. ... Cf5 15. Kg3 K:d4, и не проходит 16. Cd5? — 16. ... Л:d5 17. K:d5 Kb3×1. Впрочем, после 16. Kd5 Cg5+ (16. ... Л:d5? 17. K:f5! +/—) 17. f4 Л:d5 18. K:f5!, несмотря на неясный характер позиции, белым было бы значительно легче продолжать игру.

15. Л:d4 K:d4 16. Лd1. Партия переходит в окончание, где важные значе-ние приобретают активное расположе-ние фигур и пространственный перевес белых. А черным слонам так и не уда-ется продемонстрировать свою мощь. 16. ... c5. И в случае 16. ... Kc6 17. e6! у белых осужденное преимущество. 17. Kd5 Cf8 18. Kc7 Лb8 19. Kg5!. Белые не только выигрывают пешку, но и не позволяя развернуться фигурам противника. 19. ... Ce7 20. K:f7 Kpf8 21. Kd6 C:d6 22. ed Cd7 23. Le1!. Грозит вторжение ладьи на 7-ю горизонталь. Удовлетворительной защиты уже нет.

23. ... Kf5 24. Ce6! Лd8 25. C:d7 Л:d7 26. Ke6+ Kpf7 27. K:c5 Л:d6 28. K:b7 Лd5 29. Лd1 Kd4 30. b4! Ke2+ 31. Kpc2 Лh5 32. Лd2 Kf4 33. g3 Ke6 34. h4 Le5 35. Kd8+. Переход в ладейный эндшпиль — простейшее решение. 35. ... K:d8 36. Л:d8 a5 37. Kpc3 a4 38. Kpd3! Черные сдались [1:0].

Русская защита С42
Гипслис — Сизиро

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Ce7 7. 0—0 Kc6

8. Le1 Cg4 9. c4 Kf6 10. cd K:d5. В 1-й партии матча Смыслов — Хюбнер (Фельден, 1983) черные избрали 10. ... C:f3, и после 11. Ф:f3 Ф:d5 12. Фg3 Лd8! завязалась совсем несвойственная для этого дебюта острая борьба. 11. Kc3 0—0 12. h3 Ce6 13. a3 Cf6.

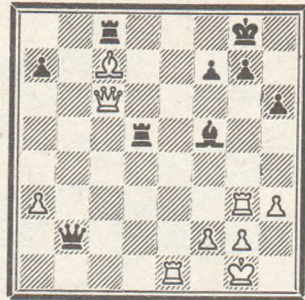
От игры кубинских шахматистов создается впечатление, что в дебютной стадии их не обманешь. После партии Л. Сизиро темпераментно показывал многочисленные варианты, говорящие о его хорошем знании этой позиции: 14. Cc2 Kb6 15. Ke4 Cf5 16. d5 K:d5 17. Cb3 C:e4 —/+ (Таль — Шюсслер, Таллин, 1983); 14. Ka4 K:d4 15. K:d4 C:d4 16. C:h7+ Kр:h7 17. Ф:d4 b6 = (Псахис — Карпов, 50-й чемпионат СССР, Москва, 1983). Между прочим, ничего существенного не дает и 14. Ke4 — 14. ... h6 15. Cc2 Cf5 16. Cb3 Kb6 = (Гуфельд — Харитонов, Волгодонск, 1981).

Сделанный в партии ход 14. Ce4!! оказался сюрпризом для моего партнера, и он погрузился в глубокие раздумья. Однако решить новые проблемы ему так и не удалось.

14. ... h6 15. Cc2!. Белые уже собираются ходом 16. Фd3 воспользоваться выгодами, которые дает обладание диагональю b1—h7. 15. ... Kde7 16. Ce3 Kf5 17. C:f5! C:f5 18. d5 Ke7 19. Kd4 Cg6 20. Фb3. Давление белых в центре и на ферзевом фланге весьма неприятно. Черных не удовлетворяет пассивная защита после 20. ... b6 21. Лd1 или 20. ... Фc8 21. Лас1, и они играют 20. ... Kf5, пытаясь активизировать свои фигуры и использовать силу пары слонов.

21. K:f5 C:f5 22. Ф:b7 Фb8 23. Фc6! Ф:b2 24. Лас1 Лfd8. Хотя черные имеют

возможность в любой момент получить разноцвет, это еще не означает, что тут же надо будет соглашаться на ничью ... 25. Cf4! Лас8 26. C:c7 C:c3. Если 26. ... Cd4, то 27. Ke2, а в случае 26. ... Л:c7 27. Ф:c7 Лс8 28. Фf4! черные проигрывают. 27. Л:c3 Л:d5 28. Лg3!.



28. ... Фb5!! Вроде бы плохо 28. ... Лd7, поскольку после 29. Ce5 Л:c6 30. Л:g7+ Kpf8 31. C:b2 положение черных вызывает опасения; к примеру, на 31. ... Cg6? возможен элегантный удар 32. Лg8+!! с матом. И все же в распоряжении черных находится промежуточный шах 29. ... Ф:f2+!, слегка меняющий характер позиции.

29. Фf6!. Мой противник рассчитывал только на 29. Ф:h6, после чего черные отражали прямые угрозы ходом 29. ... Cg6. При продолжении в партии следует красивый финал: 29. ... Cg6 (ничего не меняло и 29. ... g6 — 30. Ce5 +—) 30. Л:g6!, и черные сдались [1:0], так как неизбежно теряют фигуру, например, после 30. ... fg 31. Фe6+ и 32. Ф:c8.

1-я ГРУППА

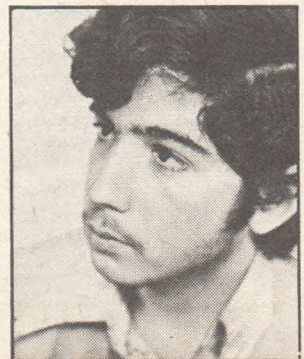
Гавана, 1984

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	О.	М.	
1. Диас Х.-К. Куба	2405	●	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	6	7—11
2. Лебрето Г. Куба	2375	1/2	●	0	1	1/2	1/2	1	1/2	0	0	1	0	0	1/2	5,5	12—13
3. Эрнандес Р. Куба	2460	1/2	1	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	6,5	6	
4. Эстевес Г. Куба	2430	1/2	0	1/2	●	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	0	6	7—11	
5. Фрей К. Мексика	2385	1	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1/2	7,5	2—5	
6. Вилела Х.-Л. Куба	2450	1	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6	7—11	
7. Крус Лима Х.-М. Куба	2350	1/2	0	1/2	0	1/2	1	●	0	0	0	0	1	1/2	0	4	14
8. Гарсиа Г. Куба	2515	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	0	1	1/2	0	1/2	0	6	7—11
9. Брага Ф. Аргентина	2410	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	●	1	1/2	1/2	1/2	9,5	1	
10. Алсате Д. Колумбия	2390	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1	0	0	●	1/2	1	1/2	6	7—11	
11. Энао Р. Колумбия	2330	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	5,5	12—13	
12. Федорович Дж. США	2475	0	1	1	1/2	1	1/2	0	1	1/2	0	1	●	1/2	7,5	2—5	
13. Родригес А. Куба	2445	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7,5	2—5	
14. Уэрта Р. Куба	2270	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7,5	2—5	

2-я ГРУППА

Гавана, 1984

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	О.	М.	
1. Сизиро Л. Куба	2355	●	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	1/2	1/2	7	5—6
2. Вера Р. Куба	2440	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	6	10—11	
3. Армас Х. Куба	2375	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	4,5	13	
4. Пинал Н. Куба	2405	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	6	10—11	
5. Ногейрас Х. Куба	2470	1	1	1	1	●	1	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	10	1	
6. Ремон А. Куба	2370	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1	5,5	12
7. Очоа Ф. Испания	2415	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	6,5	7—9	
8. Сапата А. Колумбия	2470	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	●	1/2	1/2	0	1	1/2	7,5	3—4	
9. Гипслис А. СССР	2485	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1	0	1/2	7,5	3—4	
10. Фернандес Х. Куба	2385	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	●	1	1	0	1/2	7	5—6	
11. Сириа Б. Никарагуа	2260	0	0	1/2	0	0	0	1	1/2	0	0	●	1/2	0	0	2,5	14
12. Сиснига М. Мексика	2405	0	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1	0	0	1/2	●	1/2	1	6,5	7—9
13. Ортега Л. Куба	2360	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	●	0	8	2	
14. Гарсиа С. Куба	2450	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5	7—9	



ХЕСУС НОГЕЙРАС.



□ ЭЛЕАСАР ХИМЕНЕС.

ЖДЕМ НОВОГО КАПАБЛАНКУ

Во время пребывания на Кубе участник турнира «Радио Ребельде» гроссмейстер Айварс Гипслис беседовал с президентом Шахматной федерации Кубы международным мастером Элеасаром Хименесом. Напомним читателям, что Э. Хименес родился в 1928 году, семь раз был чемпионом Кубы, отстаивал честь национальной команды на шести Всемирных олимпиадах. С 1982 года Э. Хименес президент Шахматной федерации Кубы, а на конгрессе в Люцерне его избрали в члены бюро ФИДЕ. Думается, интервью с этим заслуженным шахматным организатором представит определенный интерес для наших читателей.

— Чем объяснить инициативу ФИДЕ проводить чемпионат мира среди мужчин по двухгодичному циклу!

— Как положительный момент нужно отметить, что это будет способствовать более широкой пропаганде шахмат в мире. Но с некоторых точек зрения, эта идея недостаточно продумана. Так, при двухгодичном цикле сильнейшим шахматистам мира придется часто выступать в официальных соревнованиях. А ведь есть еще масса всякого рода супертурниров, где участие шахматной элиты весьма желательно. Если же ввести новый цикл розыгрыша на звание чемпиона мира, то супертурниры будут проходить, наверное, без участия сильнейших гроссмейстеров, а это, в конечном итоге, скажется на пропаганде шахмат. Можно, конечно, выступать и в претендентских циклах и в важнейших турнирах, но тогда повысится роль случайностей и ошибок вследствие усталости.

— Очень интересно было послушать Ваше мнение по этому вопросу. Но коль скоро мы находимся на Кубе, хорошо бы узнать о работе Шахматной федерации республики. Насколько мне известно, шахматисты Кубы за последнее время сделали широкий шаг вперед в развитии массовости. Можете ли Вы назвать цифры!

— В некоторых официальных соревнованиях на острове участвуют около 700 тысяч организованных шахматистов. В том числе пять международных гроссмейстеров, двадцать четыре международных мастера, и среди них — три женщины.

— Вы меня удивили. Честно говоря, я не знал, что на Кубе есть три международных мастера, принадлежащих к прекрасному полу. Отсюда естественный вопрос — как развиваются на Кубе женские шахматы!

— Пока уровень игры наших женщин не очень высок. И все-таки в минувшем году мы сумели организовать на Кубе первый в нашей истории международный турнир. А в нынешнем году надеемся выйти на мировую арену и выступить на Олимпиаде в Салониках. Только играя с крепкими соперницами, наши женщины смогут повысить уровень своего мастерства. В общем, мы надеемся, что в скором времени шахматная общественность услышит и об успехах наших женщин.

— Как у вас обстоит дело с организацией международных турниров? И сколько всего таких турниров проводится на Кубе ежегодно!

— Цифра довольно солидная — 14 турниров. К сожалению, особо сильный состав собрать не удается. В проходящих в настоящее время двух турнирах «Радио Ребельде» участвует 28 шахматистов, по шкале ФИДЕ турниры соответствуют VII категории. Самый именитый кубинский турнир — это, без сомнения, Мемориал Х.-Р. Капабланки. Когда-то этот турнир собирал очень сильный состав. В нынешнем году Мемориал будет проводиться в восемнадцатый раз. Надеемся провести его на высоком уровне.

— Что делает федерация для пропаганды шахмат в республике!

— Используются общепринятые формы пропаганды — соревнования освещаются в прессе и по радио, ведущие шахматисты часто выступают перед тру-

довыми коллективами с сеансами одновременной игры. Особое внимание мы уделяем организации соревнований среди школьников. Интересной формой пропаганды шахмат считаю проведение дней Капабланки, когда каждый умеющий играть обязан обучить начальным элементам игры двух новичков.

— Имеются ли специализированные школы!

— В обычных школах шахматы являются факультативным предметом. Если учащийся проявляет определенные задатки, его переводят в специализированную спортивную школу. Что касается высших учебных заведений, то обязательным является наличие шахматного тренера при университете. Я сам двадцать лет проработал на этой должности и считаю эти годы весьма полезными.

— А сколько всего на Кубе тренеров-профессионалов!

— Около пятисот.

— Есть ли у вас проблемы с шахматной литературой!

— К сожалению, есть, и немало. Это, на наш взгляд, является важнейшим тормозом в дальнейшем развитии шахмат в республике. У нас нет своего периодического журнала, а издание бюллетеней типа «Радио Ребельде» носит эпизодический характер.

— Знаком ли шахматистам Кубы журнал «Шахматы»!

— О, конечно! Раньше на него можно было даже подписаться. К сожалению, в настоящее время из-за организационной несогласованности подписка не проводится, но в ближайшее время надеемся это недоразумение уладить, и кубинские шахматисты снова смогут получать рижский журнал.

— Как я понимаю, правительство республики оказывает федерации всяческую поддержку.

— Безусловно. Мы получаем необходимую организационную и финансовую помощь, и это способствует плодотворной работе нашей федерации.

— Действительно, в последние годы кубинские шахматисты все чаще заставляют о себе говорить серьезно. Но увидеть среди них будущего Капабланку пока трудно. Не кажется ли Вам, что выход на мировую арену несколько затянется!

— Но и в мире нет пока нового Капабланки. Чтобы наши мастера завоевали прочное место в мировой элите, им нужно играть в сильных турнирах. Но мы находимся вдали от шахматных центров, и наши шахматисты редко получают приглашения выступить в Европе. Это я считаю одной из причин, мешающих росту талантов кубинских мастеров. Между прочим, хочу напомнить, что в московском межзональном турнире 1982 года Гильермо Гарсия вполне обоснованно нацеливался на выход в матче претендентов, и только недостаточный опыт подобных соревнований не позволил кубинскому гроссмейстеру добиться цели. И еще напомню тот факт, что на XXV юбилейной Олимпиаде в Люцерне кубинские шахматисты завоевали VIII место. Таким образом, у нас есть основания полагать, что в ближайшее время шахматисты Кубы займут достойное место в мировой шахматной элите.

— Благодарю за беседу и от всего сердца желаю Вам успехов!

57. Шахматы шаг за шагом

I. КОМБИНАЦИИ НА ОТВЛЕЧЕНИЕ

Одним из довольно часто встречающихся на практике тактических приемов является **отвлечение**. Оно применяется тогда, когда требуется отвлечь какую-либо сторожевую (реже атакующую) фигуру или пешку противника от защиты важного поля, линии или другой фигуры. То есть мы с помощью отвлекающего действия вынуждаем защитника покинуть его пост.

Подобный прием весьма часто применяется и в других спортивных играх (футболе, хоккее, баскетболе, волейболе). Особенно он нагляден в ситуации, в которой на одного защитника выходят два нападающих. Умелые отвлекающие действия одного из атакующих, как правило, позволяют другому выйти на ударную позицию и завершить атаку голом.

В шахматах комбинации на отвлечение весьма разнообразны.

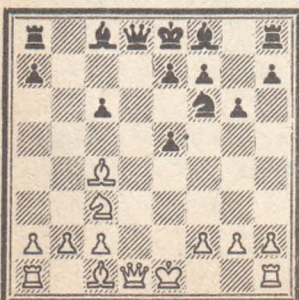
461. После 1. Фс8+ Фf8 белые, применив отвлекающую жертву ладьи, вначале выигрывают ферзя — 2. Лh8+! Кр:h8 3. Ф:f8+, а затем форсируют мат: 3. ... Лg8 4. Фh6X.

462. 1. Лb8+! Черные сдались [1:0]. Слон d6 вынужден покинуть свою стоянку — 1. ... С:b8 — но тогда оказывается под ударом белой ладьи его коллега на d7, что делает возможным 2. Ф:d7X. Обратите внимание на то обстоятельство, что слон на b8 в заключительной позиции блокирует своего короля. Значит, тема этой маленькой комбинации на отвлечение — уже знакомая нам блокировка.

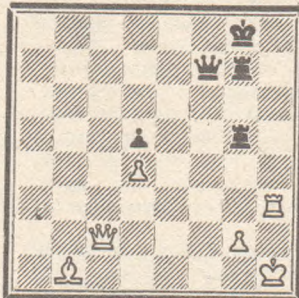
Теперь обратимся к примеру из дебютной стадии. Его нам прислал в редакцию читатель В. Скитин из Дубны.

Сицилианская защита B57
Шестаков — Гусейнов
Дубна, 1967

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 g6!. Вариант дракона в таком оформлении позволяет белым получить большое позиционное преимущество. Лучше 6. ... e6, 6. ... Cd7 или 6. ... Фb6. 7. K:c6 bc 8. e5! de!. Проигрывает немедленно. Следовало смириться с продолжением 8. ... Kg4 9. Cf4! (9. e6! f5!) Фb6 10. Фf3 Cf5 11. ed ed 12. 0—0, с отличной игрой у белых.

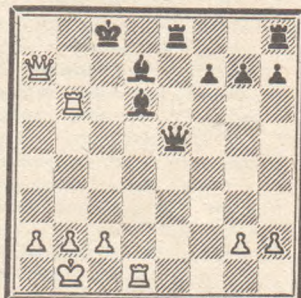


УЧЕБНЫЙ ПРИМЕР



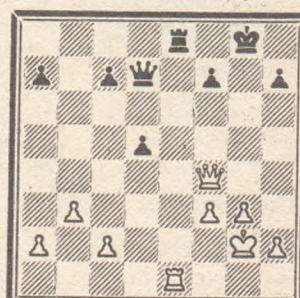
461. Ход белых

ХАЗАН — ШМИДТ
Пула, 1975



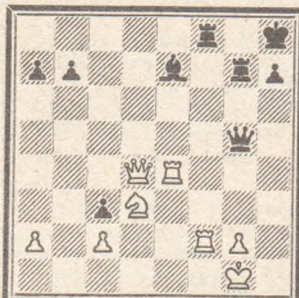
462. Ход белых

ТАРТАКОВЕР — ВУД
Гастингс, 1946/47



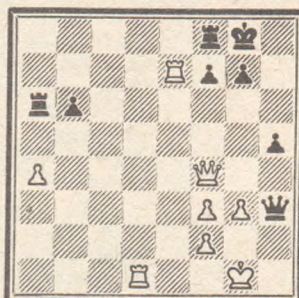
463. Ход белых

СПАСКИЙ — ФИШЕР
Мар-дель-Плата, 1960



464. Ход белых

ПСАХИС — МАЧУЛЬСКИЙ
Вильнюс, 1978



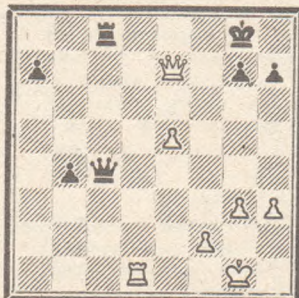
465. Ход белых

ДУРАС — ШПИЛЬМАН
Вена, 1907



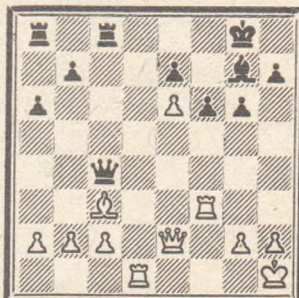
466. Ход белых

ПИЧ — БЕРТОЛЬД
Дрезден, 1959



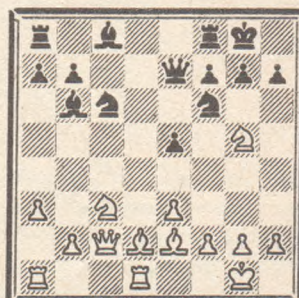
467. Ход черных

ГУСТСОНЕ — ХАЙЛОВА
Рига, 1980



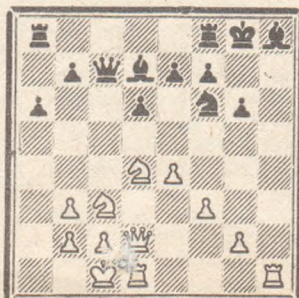
468. Ход белых

ФЛОР — ГИЛЬГ
Либверда, 1934



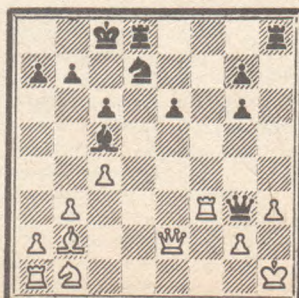
469. Ход черных

ВАСКАНС — СЕРЕБРЯКОВ
Рига, 1965



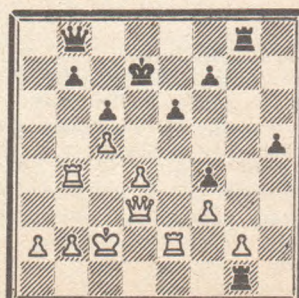
470. Ход белых

МИОЛО — КОВАЧЕВИЧ
Индонезия, 1983



471. Ход черных

КАРПОВ — ЛАРСЕН
Амстердам, 1980



472. Ход белых

ПРАКТИКУМ

9. С:f7+! Отвлечение в элементарном виде! Черные сдались [1:0], так как они теряют ферзя.

Отвлечения можно добиться не обязательно с помощью жертвы. Иногда употребительны и более простые средства вынуждения. Например, шах или угроза.

463. Здесь решает отвлечение с помощью шаха — 1. Фg4+, так как на вынужденное 1. ... Ф:g4 следует маленькая промежуточная операция — 2. Л:e8+, затем 3. fg, и белые остаются с лишней ладьей.

464. Создание угрозы защищающей фигуре ведет к ее отвлечению от охраняемого объекта: 1. Ле5! Лd8. Контрудар. Если 1. ... Фh4, то 2. Л:f8+ или 2. Ф:h4; 1. ... Cf6 2. Фd6 +-. 2. Фe4 Фh4 3. Лf4. Черные сдались [1:0] — их ферзь вынужден покинуть диагональ h4—d8 и оставить слона e7 недостаточно защищенным, что ведет к его гибели.

Однако чаще всего отвлечения связаны с жертвами.

465. 1. Лd8!. Отвлечение-связка. От угрозы 2. Ф:f7+ нет удовлетворительной защиты (убедитесь сами, что не спасает и 1. ... f6 или 1. ... f5), поэтому черные сдались [1:0].

А в следующем примере белые прибегают к отвлекающей жертве, чтобы самим освободиться от связки. Редкий случай отвлечения атакующей фигуры!

466. 1. Лd8+!, и черные сдались [1:0], так как 1. ... Л:d8 развязывает белого слона (2. С:c5), а в случае 1. ... Кр:d8 срывает коневая вилка — 2. Кb7+.

Пожалуй, главный мотив большинства комбинаций на отвлечение — перегрузка фигур защитными функциями (защитой других фигур, важных пунктов, линий).

467. Черные неосторожно предложили размен — 1. ... Фc5!. В пылу боя они забыли, что их ладья должна сторожить и восьмую горизонталь. Наказание за беспечность не заставило себя долго ждать — 2. Лd8+, и черные сложили оружие [1:0].

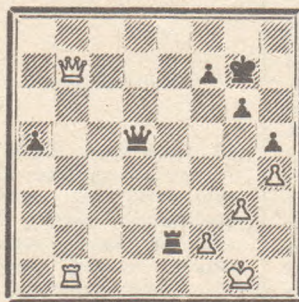
Подобную возможность белые упустили в следующей позиции (см. диаграмму 468): здесь последовало 1. Ф:c4!, и белым удалось победить лишь через 20 ходов. Между тем, отвлекающая жертва 1. Лd8+! сразу заканчивала борьбу: 1. ... Л:d8 2. Ф:c4 Лd1+ 3. Лf1 или 1. ... Сf8 2. Ф:c4 Л:c4 3. Л:a8.

469. Черным не понравился конь g5 (и не без основания!), и они решили его прогнать — 1. ... h6. Но это оказалось решающей ошибкой (правильно было 1. ... g6) — 2. Кd5!, используя перегруженность коня f6. Черные сдались [1:0].

Следующий пример (см. диаграмму 470) весьма поучителен. Он демонстрирует сочетание стандартной атаки по вертикали «h» с отвлекающим маневром Кc3—d5 (без жертвы!): 1. Л:h8+! (уничтожается главный защитник черного короля) 1. ... Кр:h8 2. Фh6+ Кpg8 3. Кd5!. Теперь настала очередь другого защитника — перегруженного коня f6. Чтобы не снижать темпа атаки, белые отвлекают его с королевского фланга (на прямолинейное 3. Лh1 у черных имелась защита 3. ... Kh5). Черные сдались [1:0], так как после 3. ... К:d5 4. Лh1 их король получает мат.

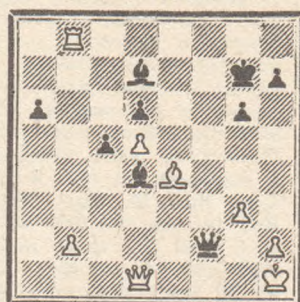
Отвлечение пешек — весьма эффективное средство, так как чаще всего

ВАРНИК — ХОФЛАНД
Голландия, 1982



473. Ход белых

КОБО — ЕРМЕНКОВ
Полница-Эдруй, 1972



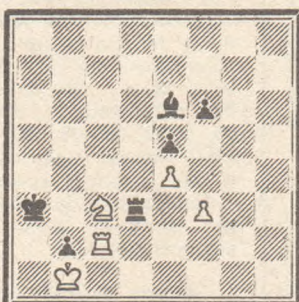
474. Ход черных

ЮФЕРОВ — ГРОЗДОВ
Соревнования ВС, 1966



475. Ход белых

МАРШАЛЛ — ШПИЛЬМАН
Карлсбад, 1929



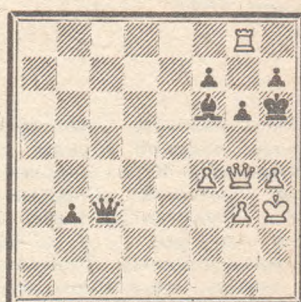
476. Ход черных

ЧОМ — ФЛЕШ
Венгрия, 1966



477. Ход черных

ИМЕНА ШАХМАТИСТОВ
НЕИЗВЕСТНЫ
Англия, 1962



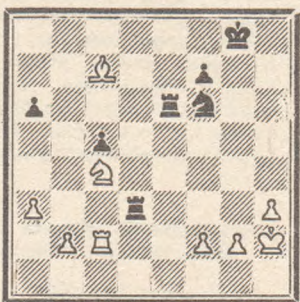
478. Ход белых

ПЛАХТЫР — ПОЛЯКОВ
Даугавпилс, 1978



479. Ход черных

СИМАГИН — ХОЛМОВ
Ужгород, 1966



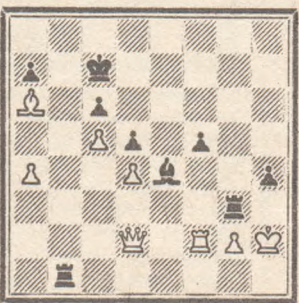
480. Ход черных

БРОНШТЕЙН — ГЕЛЛЕР
Москва, 1961



481. Ход белых

БЫВШЕВ — ГОЛЬДБЕРГ
Ленинград, 1956



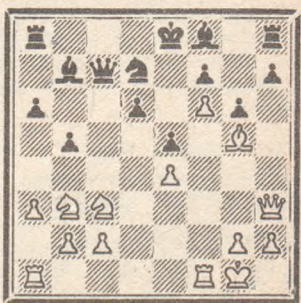
482. Ход черных

СМОЛЬНИКОВ — МИТИН
Тульская обл., 1977



483. Ход белых

МНАЦАКАНЯН — ВЕСТРЕТЕН
Синай, 1965



484. Ход белых

они являются естественным прикрытием короля.

471. 1. ... Л:h3+! Белые сдались [С:1]. Если 2. gh, то 2. ... Фg1X.

472. 1. d5! cd (или 1. ... ed 2. Фf5+ и т. д.) 2. c6+! Кр:c6 3. Фb5+. Черные сдались [1:0], так как гибнет ладья g1. □

«ТРУД» ПОБЕЖДАЕТ С ТРУДОМ

Кубок европейских чемпионов

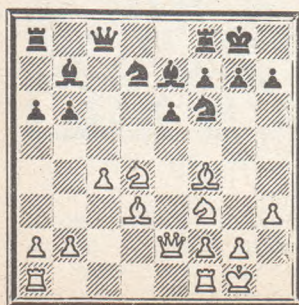
Четвертьфинал
Львов, 1984

Матч чемпиона Советского Союза, сборной «Труда» с обладателем Кубка европейских чемпионов «Спартакусом» (Будапешт) оказался очень трудным, но в то же время интересным. Достаточно сказать, что в обоих коллективах играло 10 (!) гроссмейстеров, и им было что показать многочисленным зрителям, переполнившим прекрасный Дворец шахмат гостеприимного Львова как в первый, так и во второй день игры.

Из двенадцати сыгранных партий половина оказалась результативными, и именно на них остановимся в первую очередь. Впрочем и все шесть ничьих были интересными, каждая по-своему.

Первый тур четвертьфинала во Львове совпал по срокам с решающими четвертьфинальными матчами европейских футбольных кубков (21 марта), и в какой-то момент матча нам казалось, что мы можем сыграть с тем же «успехом», что и наши футболисты. Но недаром результаты шахматные у нас всегда отличались от футбольных, хотя начало матча не предвещало нам ничего хорошего.

Таль — Чом



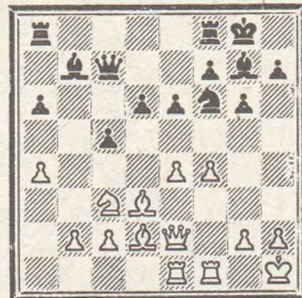
Советский гроссмейстер, избегая тривиальных путей, всячески старался свернуть в сторону от возможных упрощений и, кажется, преуспел в этом. Белые даже установили контроль в центре. Но внешность бывает обманчивой: после 15. ... ЛеВ! неожиданно выяснилось, что белые фигуры попали в незавидное положение. Угрожает марш-бросок е6—е5—е4. Последний шанс заключался в варианте 16. Ке5 К:е5 17. С:е5 Кd7 18. Сg3 Cf6! 19. Кb3 (но не 19. Кf3? е5! 20. Се4 С:е4 21. Ф:е4 Кс5 22. Фс2 е4!) 19. ... Фс6 20. f3 а5 21. Лад1, хотя справедливости ради скажем, что рижанину не нравилось свое положение и в этом случае.

Пытаясь «замутить воду», Таль сыграл 16. Фс2!!, но после 16. ... Сс5! попал в безнадежную ситуацию. Еще последовало 17. Кg5 С:d4 18. С:h7+ Крf8 19. Cd6+ Ле7 20. Cd3 Фс6! 21. С:е7+ Кр:е7 22. Кf3 Кh8 23. Лfе1 Сс5 24. h4 Фс7 25. Фе2 Кg4, и венгры повели в счете [0:1].

К этому времени закончилась вничью на 26-м ходу партия Шнейдера с Багировым, в которой черные бесильны были что-либо сделать после откровенно ничейного размена пешек в центре. А во встречах Фараго — Дорфман и Михальшин — Лукач советские гроссмейстеры в районе 20—25 ходов получили отказ на мирные предложения. Тогда львовяне точной игрой доказали соперникам, что их надежды на выигрыш беспочвенны, и счет стал 1,5:2,5. Борьба продолжалась на двух досках.

Сицилианская защита В93
Цешковский — Черна

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. f4 Фс7 7. Cd3 g6 8. 0—0 Сg7 9. Крh1 Кbd7 10. а4 b6 11. Фе2 Сb7 12. Кb3 0—0 13. Cd2 е6 14. Лае1 Кс5 15. К:с5 bc.



16. е5!. Белые смело расстаются со своим центром, надеясь обрушиться на вражеского короля.

16. ... de 17. fe Кd5 18. Ке4! с4 (18. ... С:е5 19. К:с5!)

«Спартакус» — «Труд»

0	1	И. Пинтер
1	1/2	И. Чом
1/2	1/2	И. Фараго
1/2	1/2	П. Лукач
1/2	0	А. Шнейдер
0	0	Л. Черна

5

* Партию играл А. Соколов.

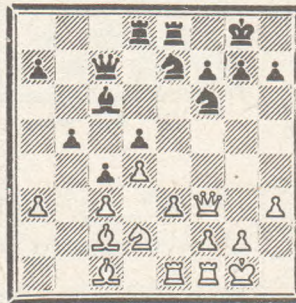
19. С:c4 С:e5 20. Кg5 Сg7!. А вот и награда за решительность! Как показал последующий анализ, наиболее трудные задачи пришлось бы решать нашему гроссмейстеру после простого 20. ... С:b2!. Теперь же после ряда тактических операций — 21. К:e6! fe 22. Ф:e6+ Крh8 23. С:d5 С:d5 24. Ф:d5 Ф:c2 25. Л:f8+ Л:f8 26. b3! — черные остаются без пешки, и в условиях сильнейшего цейтнота защита такой позиции трудновыполнима. Последовало 26. ... h6 27. h3 Крh7 28. Ле7! Фb2 29. Се3 Лf1+ 30. Крh2 Фf6 31. Лb7 Лf5 32. Cd4!, черные сдались [1:0] — и счет в матче сравнялся.

Теперь судьбу первого тура должна была решить встреча лидеров.

Защита Нимцовича/Е58
Пинтер — Белявский

После набившего оскомину дебюта вся борьба развернулась вокруг ключевого поля е4.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Кf3 c5 5. e3 0—0 6. Cd3 d5 7. 0—0 Кс6 8. а3 С:c3 9. bc Фс7 10. cd ed 11. h3 (последний крик моды!) 11. ... Ле8 12. Кd2 Cd7 13. Сb2 c4 14. Сс2 Ке7 15. Фf3 b5 16. Лае1 Лад8 17. Сс1 Сс6.



Кажется, что белые все сделали правильно, но после стандартного 18. e4 de 19. К:e4 К:e4 20. С:e4 Фd7! 21. С:c6 К:c6 22. Cf4 Ке7 возникло известное сочетание ферзь плюс слон против ферзя с конем. Согласно всем законам, вторая пара примерно на полпешки лучше. Значит, со стратегической точки зрения, первым делом надо снять с доски все четыре ладьи, что Белявский и делает.

23. Ле5 Кd5 24. Лfе1 Ле6! 25. Cd2 Л:e5 26. Л:e5 f6 27.

— А. Белявский	1	0
— М. Таль	0	1/2
— И. Дорфман	1/2	1/2
— А. Михальшин	1/2	1/2
— В. Багиров	1/2	1*
— В. Цешковский	1	1

7

Ле1 g6 28. h4 Крf7 (может быть, еще точнее 28. ... h5!) 29. g4 Ле8 30. Ле8 Кр:e8. Итак, первая часть программы выполнена. Осталось доказать, что слон d2 и конь d5 не равноценны. 31. h5!! (31. Фе4+!?) Фе6 32. hg hg 33. Фg3 Крd7 34. Крf1 Крс8! 35. g5 f5 36. Фh2 Крb7. Эта позиция, конечно, безнадежна для белых. Решает проход черного короля к пешке а3. Типичный случай, о котором можно сказать двумя словами: «медицина бессильна».

37. Фh7+ Крb6 38. Фg7 a6 39. Фf8 Кра5 40. а4 Кра4 41. Сс1 b4 42. cb Фе4 43. Фс5 Фh1+ 44. Крe2 Кс3+. Белые сдались [0:1].

Хорошая стратегическая победа Белявского была одержана в самый нужный момент. Счет первой половины матча оказался пусть ненамного, но в пользу советской сборной. Кроме того, не следует забывать и еще об одном специфичном пункте условий Европейского кубка: в случае ничейного результата матча у нас не бьют одиннадцатиметровые, а сравнивают результаты команд на более высокой доске. Победа Белявского, таким образом, на всякий пожарный случай давала нам преимущество даже при ничейном итоге.

Второй тур начался с двух ничьих в партиях Чом — Таль и Дорфман — Фараго. Остальные встречи отличались явной бескомпромиссностью.

А. Соколов (в этот день заменивший на пятой доске Багирова) рискнул пойти на старинный вариант дракона, который, кстати, три года назад принес Шнейдеру (а задом и всей команде «Спартакус» в Кубке) важнейшую победу над Долматовым.

Сицилианская защита В76
Соколов — Шнейдер

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Се3 Сg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6 9. 0—0 d5 10. К:c6 bc 11. Ch6 Се6 12. С:g7 Кр:g7 13. e5 Кd7 14. f4 Фа5 15. Се2 Лf8 16. g4 Фb4 17. b3. Сыграй Шнейдер сейчас или на следующем ходу Кd7—с5!, белые попали бы под стра-

ную атаку и судьба партии (а может быть, и матча) повисла бы на волоске.

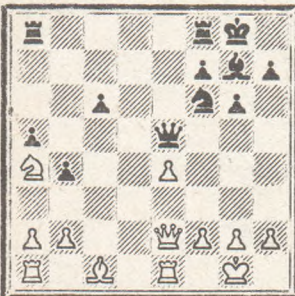
17. ... **Фa3+!!** 18. **Kpb1 a5!!**. Черные пошли на жертву фигуры, надеясь и так добраться до белого монарха. Однако теперь преимущество перешло на сторону Соколова. 19. **f5! gf** 20. **Фg5+ Kpf8** 21. **gf a4** 22. **Лhg1! Кре8**.

Борьба достигла своего апогея, причем белые не торопятся завоевать материал, а сначала прикрывают ферзевый фланг.

23. **Сс4! Кb6**. При 23. ... **ab** 24. **С:b3** атака черных затухала, а слон **е6** безнадежно терялся. Бессмысленно и вскрывать вертикаль «d»: 23. ... **dc** 24. **fe fe** 25. **Фg8+ Kf8** 26. **Лgf1!** 24. **fe fe** 25. **Kb5!!**. Еще один сюрприз, окончательно рассеивающий туман на доске. Остальное просто. 25. ... **cb** 26. **С:b5+ Kpd8** 27. **Фg8+ Kpc7** 28. **Ф:e6 Фc5** (а как иначе защитить поле **с6**?) 29. **Лg7**, и черные признали свое поражение [1:0], так и не успев сделать всего один решающий шаг в атаке — **a4:b3**.

Важная победа Соколова, по существу, определила окончательный итог матча, так как, не желая в цейтноте рисковать, Михальчишин объявил вечный шах Лукачу, а Цешковский (черные) буквально перевязал все имеющиеся на доске фигуры мастера Черны.

Черна — Цешковский



19. ... **Фb5!** 20. **Фс2 c5** 21. **Се3 Ке4** 22. **f3 Кd6** 23. **С:c5 Лfс8** 24. **Лас1 Кb7** 25. **Ле4 Лс6** 26. **Лс4 К:c5**. Учитывая, что после 27. **К:c5** Лас7, не спастись от угрозы 28. ... **Сf8** или 28. ... **Л:c5** с последующим **Сd4+**, белые прекратили сопротивление [0:1].

Как и в первый день, последней заканчивалась встреча лидеров команд, в пожалуй, самой напряженной партии матча.

Ферзевый гамбит D44 Белявский — Пинтер

1. **d4 Kf6** 2. **c4 e6** 3. **Kf3 d5** 4. **Сg5 dc** 5. **Кс3 с6** 6. **e4 b5** 7. **e5 h6** 8. **Ch4 g5** 9. **К:g5 hg** 10. **С:g5 Kbd7** 11. **ef Сb7** 12. **g3 c5** 13. **d5 Ch6**. Как ни

критикуют систему Ботвинника в ферзевом гамбите, она продолжает сопротивляться и отстаивает право на существование. 14. **С:h6 Л:h6** 15. **Фd2**. Новая идея с длинной рокировкой пока еще не испытывалась на высоком уровне. 15. ... **Лg6** 16. **0—0—0 K:f6** 17. **Фe3 Фb6** 18. **Сg2 Kpf8** 19. **Лhe1 Kpg8**.

Существование «короткую рокировку» в трудных условиях, черные приготовились перейти к пешечному штурму на ферзевом фланге. Поэтому Белявский, не останавливаясь перед жертвой фигуры, торопится показать свои козыри на противоположном участке доски.

20. **de!** **С:g2** 21. **ef+ Kpg7** 22. **Ke2 c3!**. Лучший шанс — запутать игру до предела. 23. **Kf4 cb+** 24. **Kp:b2 Ке4** 25. **К:g2 Фf6+** 26. **Kpc2 Ф:f7**. Редкий случай — оба короля без пешечного прикрытия! Конечно, белые могут сыграть 27. **Ф:e4** и согласиться на ничью, но в этот момент, да и в дальнейшем им хочется добиться большего. 27. **Kpb1 Ла6** 28. **Ле2 Ле8** 29. **f3 Kf6** 30. **Фg5+ Kph7** 31. **Ф5+ Kpg7** 32. **Лed2 b4** 33. **g4 c4** 34. **Лd7!**. В сильнейшем обоюдном цейтноте белые неправильно жертвуют качество и попадают в худшее положение. 34. ... **К:d7** 35. **Л:d7 Ле7** 36. **Фg5+ Kp:i8** 37. **Лd8+ Ле8** 38. **Фс5+ Kpg8** 39. **Л:e8+ Ф:e8** 40. **Ф:c4+ Фa6** 41. **Кe3 Лс6!** 42. **Фb5**. Больше шансов на спасение оставлял эндшпиль без ферзей. Но после столь интересной предыдущей игры так не хочется мучиться в борьбе за половинку! 42. ... **Лс3!** 43. **Фb8+ Kpf7** 44. **Ф:a7+ Kpg6** 45. **Кg2 Фd6!**. Теперь пришел черед атаковать черным, и дело решается довольно быстро. 46. **Фg1 b3!** 47. **Фe1 Фd3+**, и белые сдались [0:1], так как проигрывает 48. **Kra1** ввиду 48. ... **b2+** 49. **Kp:b2 Лс2+**.

Удивительно, но в этом матче фаворитами оказались шахматисты, игравшие черными фигурами. В шести результативных партиях они торжествовали победу четыре раза. Окончательные итоги видны из таблицы. Команда «Труд» сделала важный шаг в полуфинале Кубка европейских чемпионов, выбив из соревнований нынешнего обладателя этого приза.



Международный мастер Эдвинс КЕНЬГИС

ДВАЖДЫ ЮБИЛЕЙНЫЙ

Открытый чемпионат Дома шахмат им. П. Кереса Таллин, 1983

В 1983 году традиционный турнир в столице Эстонии отмечал маленький юбилей — он проводился в пятый раз. К тому же чемпионат совпал с другим значительным событием: столетием шахмат в Эстонии. Все это придало соревнованию праздничный характер, что отразилось и на игре — большинство поединков проходило в острой, увлекательной борьбе.

И состав участников «дважды юбилейного» турнира подобрался интересный, причем особое внимание привлекло выступление Владаса Микенаса. На финише в игре ветерана стала сказываться усталость (как-никак, 73!), и все же такое шахматное долголетие вызывает восхищение.

По разным причинам в чемпионате не смогли принять участие многие ведущие эстонские шахматисты, а международный мастер Александр Вейнгольд, игравший с излишним миролюбием, не сумел в одиночку составить конкуренцию гостям.

С первых туров вперед вырвались ленинградцы — гроссмейстер Александр Кочиев и международный мастер Владимир Воротников, а также автор этих строк. Так, по очереди «передавая» друг другу майку лидера, это трио и пришло к финишу, причем вровень. Коэффициент расставил нас в таком порядке: 1. Воротников, 2. Кочиев, 3. Кеньгис.

Перед тем как перейти к шахматному творчеству победителей турнира, не могу не отметить высокий уровень организации чемпионата. Здесь было продумано все — участникам обеспечили прекрасные условия, а любители шахмат получали подробную информацию о турнире в прессе, по радио и телевидению.

По словам чемпиона, ему не удалось сыграть ни одной цельной партии, поэтому предлагаю вниманию читателей следующий беззащитный, но безусловно интересный поединск.

Защита Алехина B02 Воротников — Кеньгис

1. **e4 Kf6** 2. **Кс3 d5** 3. **e5 Ке4!**. Ход сомнительного качества. Лучше 3. ... **Kf4** 4. **d4 e6** 5. **f4 c5** 6. **Kf3 Кс6**, переходя к французской защите. 4. **Кс2 f6** 5. **d3 Kg5** 6. **С:g5!** **fg** 7. **h4 gh** 8. **Kf4 g6** 9. **Л:h4 Сg7** 10. **d4 c5** 11. **Сd3 Фa5+** 12. **Kpf1 cd** 13. **Л:h7!** **Л:h7** 14. **С:g6+ Kpd8** 15. **С:h7 С:e5** 16. **Фf3**. Как я узнал (к сожалению, после партии), все это уже было во встрече Половодин — Палатник (Москва, 1979); после 16. ... **С:f4?** 17. **Ф:f4** дело кончилось быстрым разгромом. Ход в нашей партии значительно сильнее, но и он не решает всех проблем.

16. ... **Кс6!** 17. **К:d5 Се6** 18. **Фf8+ Kpd7** 19. **Ф:a8 Фb5+** 20. **Сd3 Ф:b2** 21. **Kb6+!!**. При спокойном продолжении 21. **Ле1 С:d5** 22. **Фf3** белые сохраняли перевес, однако им пришлось бы считаться с серьезной контригрой противника. 21. ... **Ф:b6** 22. **Kf3 Сb8** 23. **с3!**. Ничего не давало 23. **К:d4 Ке4** 24. **Ф:b7+ Kpd8** 25. **Лd1** — 25. ... **Фd7!**, с примерно равным окончанием. 23. ... **dc** 24. **Лb1 Ф:b1+** 25. **С:b1 Kpc7**.

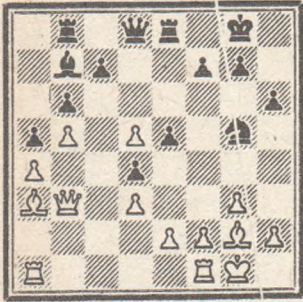


Красочная позиция! Сейчас белые могли глумит 26. **Kpe1!** **Сd5** 27. **Kpd1!**, добившись, пожалуй, решающего перевеса. Слабее ??7. **Кg5?** **Ка5** 28. **Се4 с2** 29. **Kpd2 Кс4+** 30. **Kp:c2 Кb6**, с равной игрой.

В партии, же последовало 26. **Се4! Сd5!** 27. **Ch7**. Единственный ход. Плохо, разумеется, ??7. **С:d5?** **с2**, и пешка не удержима. 27. ... **e6** 28. **Кg5 f(b4)!**. Испытывая недостаток времени, черные торопятся отыграть ферзя. Однако в их распоряжении была интересная возможность: 28. ... **Ка5** 29. **Kpe2 Кс4**, и о ничьей надо думать уже безлым.

29. Крe2 Ib5 30. К:e6+ Крс3 31. Ф:d5 К:d5 32. Cf5 Крд7! Сказывается цейтнот. После 32. ... Крb7! 33. Се4 Крс6 черные имели хорошие шансы спасти пол-очка, поскольку не проходит 34. Кd4+ Крс5 35. К:b5? из-за 35. ... с2! 36. Крд2 Кb4 с угрозой 37. ... Cf4+. 33. Кd4+ Крд6 34. К:b5+ Крс5 35. Ка3 Кb4 36. Сb1! Сd6 37. g3 a6 38. f4 Cc7 39. Крf3 Крд4 40. Кс2+ К:c2 41. С:c2 a5, и черные сдались [1:0].

Рауд — Кочиев



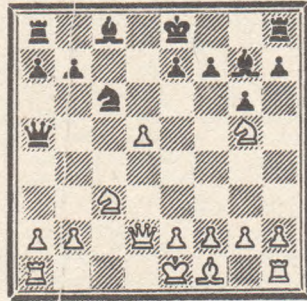
Энергичной игрой черные быстро перехватывают инициативу.

20. ... e4! 21. h4 С:d5 22. Фb2 ed 23. hg С:g2 24. Кр:g2 Фd5+ 25. e4 Л:e4. Возможно, еще лучше 25. ... de+, но продолжение в тексте форсированно приводит к выигранному для черных окончанию. 26. Фа2

Ф:g5 27. Лад1 Ле2 28. Фс4 Лс2 29. Ф:d4 Лd8 30. Фе4 Фd5 31. Ф:d5 Л:d5 32. Лс1 Лd4 33. Л:c2 dc 34. Сс1 Ла4 35. Cf4 g5! 36. Се3 Лс4 37. Крf3 c6 38. bc b5 39. Ла1 a4 40. Крe2 Л:c6 41. Крд2. Не лучше и 41. Крд3 — 41. ... b4 42. Л:a4 Лс3+! 41. ... b4 42. Крс1 a3 43. Ла2 Лс4 44. f4 f6 45. fg hg 46. g4 Крf7 47. Сd2 Крe6 48. Л:c2 a2 49. Л:c4 a1Ф+ 50. Крс2 Фа2+, и белые сдались [0:1].

Защита Грюнфельда D91
Нарва — Кеньгис

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Сg7 5. Сg5 Ке4 6. cd К:g5 7. К:g5 c6! Более солидный ход — 7. ... e6. 8. dc К:c6 9. d5 Фа5. В «ЭШД» приводится вариант 9. ... Ке5 10. e4 0—0 11. Се2 e6 12. Кf3 К:f3+ 13. С:f3 ed 14. Ф:d5 Се6, с равной игрой. 10. Фd2.

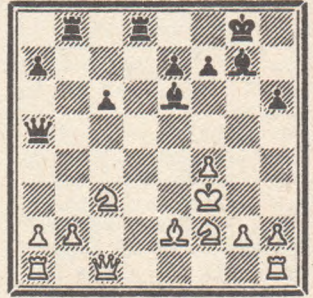


10. ... 0—0!! От хода 10. ... Кd4 я отказался ввиду такого варианта: 11. Лd1 h6 12. Кge4 Cf5 13. e3 С:e4 14. К:e4 Ф:d5 15. Кс3 Фе6 16. Кb5! К:b5 17. С:b5+ Крf8 18. Фd8+ Л:d8 19. Л:d8X. Так что рокировка была, по сути дела, вынужденной.

11. dc Лd8 12. Фс1. Слабее 12. Фе3 bc, и далее возможны следующие варианты: а) 13. Лс1 Лb8 14. b3 Сd4 15. Фg3 С:c3+ 16. Ф:c3 (16. Л:c3 Л:b3! —+) 16. ... Ф:g5, с примерно равной игрой; б) 13. Ке4 Лb8 14. Фс5 Ф:c5 15. К:c5 Л:b2 16. К3a4 Лс2 17. Лd1 Л:d1+ 18. Кр:d1 Л:a2 19. f3 Сd4 20. e4 Се6! с угрозой 21. ... Сс4 — шансы черных предпочтительнее.

12. ... bc 13. f4!. Очень сильно! Одним ходом белые решают множество проблем. 13. ... Лb8 14. Крf2 Фb6+ 15. Крf3!! И в случае 15. e3 Ф:b2+ 16. Ф:b2 Л:b2+ 17. Ке2 c5! инициатива черных компенсирует недостающий материал; но значительно труднее было бы доказать корректность жертвы после 15. Крg3!, например: 15. ... Сd4?! 16. Крf3!. Впрочем, и при продолжении в партии белым не грозят немедленные неприятности, однако отсталость в развитии в конце концов приведет к катастрофе.

15. ... h6! 16. Кge4 Се6 17. Кf2 g5 18. e3!. Сильную атаку сохраняли черные как при 18. fg hg 19. Ф:g5 Ф:b2 20. Лс1 Крf8!, так и после 18. g3 gf 19. gf Фа5 20. Ch3 С:h3 21. К:h3 Фh5+ 22. Крg3 Крh8! с последующим Лg8 и т. д. И все же это было бы меньшим из зол. 18. ... gf 19. ef Фа5! 20. Се2.



20. ... Л:b2!. Как раз вовремя! 21. Ф:b2. Проигрывало и 21. Кfd1 — 21. ... Л:d1! 22. К:d1 Фh5+; или 21. Лd1 — 21. ... С:c3 22. Л:d8+ Ф:d8 23. Ф:c3 Сd5+ 24. Крe3 Фb6+ 25. Крд3 Фb5+. 21. ... С:c3 22. Фс1 С:a1 23. Ф:a1 Фа3+ 24. Кd3 Л:d3+!. Кратчайший путь к цели. 25. Крf2 (25. С:d3 Ф:d3+ 26. Крf2 Фd2+ —+) 25. ... Фс5+ 26. Крe1 Лс3 27. Крд1 Фd4+ 28. Крe1 Фе3 29. Крд1 С:a2!, и белые сдались [0:1].

Таллин, 4—25 XI 1983

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.	М.	
1. Вооремаа А. Таллин	2363	●	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	7	8—11
2. Хермлин А. Тарту	2309	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	6	12—15	
3. Рауд Р. Таллин	2200	0	1	●	1/2	0	1/2	—	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	6	12—15	
4. Кочиев А. Ленинград	2483	1	1/2	1	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	10	1—3	
5. Воротников В. Ленинград	2480	1	1/2	1/2	1/2	●	0	1	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	0	10	1—3
6. Вейнгольд А. Таллин	2415	1/2	1/2	1	1/2	1	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	9	4—6
7. Микенас В. Вильнюс	2357	1/2	1/2	1/2	0	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	6	12—15
8. Кеньгис Э. Цесис	2442	1/2	1	1	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	10	1—3
9. Малевинский А. Калинингр	2353	0	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	7	8—11
10. Иванов А. Клайпеда	2457	1/2	1	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	9	4—6
11. Луйк Х. Таллин	2293	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7	8—11
12. Нарва Я. Таллин	2200	0	1	1/2	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	●	0	1/2	0	1/2	3,5	16
13. Рытов Б. Таллин	2333	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	7,5	7
14. Ветемаа Ю. Таллин	2312	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	6	12—15
15. Логинов В. Ташкент	2384	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	9	4—6
16. Похла Х. Таллин	2271	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	7	8—11	

Рига, 1983

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.	М.
1. Шулман В.	●	1	1	1	1/2	1	—	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	11,5	1
2. Клизейс А.	0	●	0	0	1/2	1/2	—	0	0	1/2	0	0	0	—	1	1/2	3	14
3. Енин В.	0	1	●	1/2	0	1/2	—	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5	11
4. Сакович И.	0	1	1/2	●	1	1	—	1	1	1/2	0	1/2	1	1/2	0	—	8,5	4
5. Жданов И.	1/2	1/2	1	0	●	1/2	—	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	10	3
6. Серебренников Ю.	0	1/2	1/2	0	1/2	●	—	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	—	7,5	5
7. Фрейманис Р.	—	—	—	—	—	—	●	—	1/2	0	1/2	—	0	—	—	—	1	—
8. Каупе Г.	0	1	1/2	0	0	1/2	—	—	1	0	0	0	1	1/2	1	1	6,5	12
9. Сегал Н.	0	1	0	0	0	1/2	—	0	●	1/2	1	1	0	0	0	0	4	13
10. Кобленц А.	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	—	1	1/2	●	0	1/2	1	1/2	0	1/2	7	7
11. Дроздов М.	1/2	1	1/2	1	1/2	0	—	1	0	1	●	1	1	1	1/2	1	10	2
12. Сухановский С.	0	1	1	1/2	0	1/2	—	1	0	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1/2	7	8
13. Ленньш А.	0	1	1/2	0	0	0	—	0	1	0	0	0	●	1/2	0	0	3	15
14. Ракитин В.	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	—	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1/2	7,5	6
15. Александров С.	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	—	0	1	1	1/2	1/2	1	0	●	1/2	6,5	9
16. Крумхолц Р.	0	1/2	1/2	1	1/2	0	—	0	1	1/2	0	1/2	1	1/2	●	—	6,5	10

ЧЕМПИОНАТ РИГИ

ТУРНИР ОДНОГО ШАХМАТИСТА

Чемпионат Риги, 1983

Состав финала чемпионата столицы Латвии прошлого года оказался довольно неравномерным. Наряду с опытными кандидатами в мастера В. Ракитиным, И. Саковичем, В. Шульманом и другими, а также мастерами А. Кобленцом и И. Ждановым, выступало и несколько молодых дебютантов, для которых турнир стал своеобразной экзаменационной сессией.

Борьбы за первое место практически не было: Владлен Шульман, набрав в первых восьми партиях 7,5 очка, перечеркнул претензии остальных претендентов на чемпионское звание. Сильная сторона молодого чемпиона — хорошая теоретическая подготовка, в чем он значительно превосходил остальных кандидатов в мастера. Нередко это обстоятельство позволяло Шульману уже в дебюте решить исход борьбы в свою пользу, как, например, в следующей партии I тура.

Испанская партия C72 Шульман — Крумхолц

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb3 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 f5!.



ВЛАДЛЕН ШУЛЬМАН.

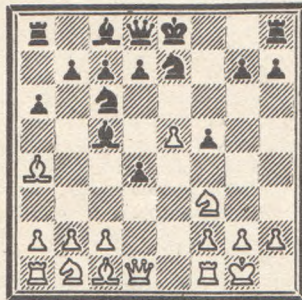
тель черных фигур слабо знаком с теорией данного варианта. Если бы белые в пятом ходу сыграли c2—c3, тогда встречный контрудар f7—f5 имел оправдание. Теперь же ослабление позиции черного короля оказывается решающим фактором.

6. e4 C:f5 7. d4 e4 8. d5 e4 9. dc b5 10. Ф:f3 Фf6. Первые 10 ходов принесли белым лишнюю пешку и позиционное преимущество. Остальное — формальная сторона дела. 11. Cb3 Фg6 12. Kc3 Kf6 13. Ле1+ Kpd8 14. Cf7 Фg4! 15. Фе3, и черные сдались [1:0].

С ходом f7—f5 в дебюте Шульману пришлось встретиться еще раз, но в другой редакции.

Испанская партия C70 Шульман — Сакович

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb3 a6 4. Ca4 f5. Это продолжение кандидата в мастера И. Сакович применяет с переменным успехом уже много лет. 5. d4 ed 6. e5 Cc5 7. 0—0 Kge7.

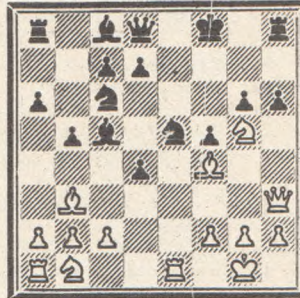


Основная позиция варианта. У черных лишняя пешка, но им затруднительно обеспечить надежным убежищем своего короля. Мешает взаимодействию фигур черных и клин e5. Обычно здесь избирают 8. Cb3, 8. Ле1 или 8. c3. Шульман останавливает свой выбор на редко применяемом ходе.

8. Kg5!! h6 9. Фh5+ g6 10. Фh3!l. Новинка? Теоретические руководства об этом варианте высказываются весьма скупно. В монографии А. Малчева «Испанская партия» (София, 1975) приводится лишь партия Даскалов — Пантелеев (Болгария, 1959), которая развивалась следующим образом: 10. Фh4 Kd5 11. Cb3 Ce7 12. C:d5 C:g5 13. Фg3 Ke7 14. C:g5 hg 15. Ф:g5 K:d5 16. Ф:g6+ Кре7 17. Фg7+, с ничьей. «ЭШД» упоминает это продолжение лишь мимоходом. Ход 10. Фh3, избранный Шульманом, не допускает упрощающий маневр Ke7—d5. Если все же 10. ... Kd5, то 11. Cb3 Ce7 12. C:d5 C:g5 13. f4!, и после 13. ... Ce7 (13. ... Ch4

14. Kd2) 14. Фg3 позиция черных рушится.

10. ... b5 11. Cb3 K:e5!! «Корыстолюбие», смелость или домашний анализ? В последовавших осложнениях разобратся непросто. 12. Cf4 (12. Ле1!) 12. ... K7c6 13. Ле1 Kpf8! Единственный, но, кажется, удовлетворительный ответ.



Могут ли белые выиграть? Мне не удалось найти форсированного пути к победе.

14. Cd5. Жертву фигуры принимать опасно: 14. C:e5 K:e5 15. Л:e5 Ф:g5 16. f4 Ф:f4 17. Л:c5 Фc1+ 18. Kpf2 Cb7! (18. ... Фf4+ 19. Фf3 Ф:f3+ 20. gf c6 21. a4) с угрозой 19. ... Ле8.

14. ... Фf6. Может быть, следовало выяснить намерения белых посредством 14. ... Kpg7!?, защищая ладью и угрожая 15. ... hg. После 15. C:e5+ K:e5 16. C:a8 hg у черных более чем достаточная компенсация за качество. Также и 15. Kf3 K:f3+ 16. C:f3 Cb7 17. Ce5+ K:e5 18. C:b7 d6 черных не пугает. После хода в тексте белые несложной комбинацией упрощают положение.

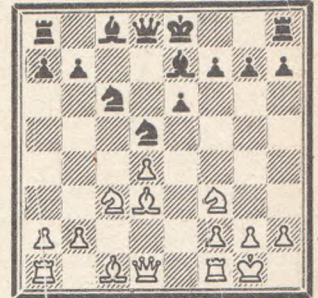
15. Kh7+!! Л:h7 16. C:h6+ Л:h6. А если все же 16. ... Кре8 17. Cg5 Л:h3 18. C:f6 Лh7, или 17. C:c6 dc 18. f4 Се6? Конечно, такой путь нелегко избрать даже в анализе, а что говорить о партии! 17. Ф:h6+ Фg7 18. Ф:g7+ Кр:g7 19. Л:e5 K:e5 20. C:a8 c6! Положение определилось: у белых небольшой материальный перевес. Но вот последний ход черных — ошибка. Необходимо было активизировать чернополюсного слона после 20. ... d3!. Кажется, у белых нет ничего лучшего кроме 21. Kd2 dc 22. Kb3 Cb6 23. Лc1 d6, и черные, имея пару слонов и центральные проходные пешки, имели бы неплохие шансы.

21. Kd2 d3!. Теперь такая реплика ведет лишь к потере пешки. Следовало избрать 21. ... Kpf8, защищая поле e8. 22. Kb3 Cb6 23. Ле1 Kf7 24. cd Kd6 25. Лc1 Ca7 26. d4 Kc4 27. d5 Kb6!! (27. ... c5!) 28. C:c6! dc 29. Л:c6 Kpf8 30. Kc5 Кре8 31. Л:g6 Kpd8 32. d6 Cd7 33. K:d7. Черные сдались [1:0]. Интересная пар-

тия, имеющая значение и для теории варианта.

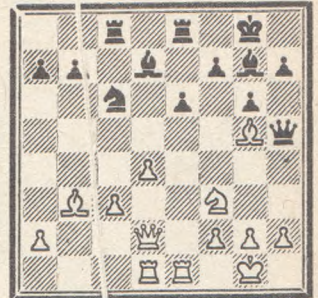
Ферзевый гамбит D42 Шульман — Серебряников

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. cd K:d5 8. Cd3 Kc6 9. 0—0.



Одна из современных табу. На эту тему сыграны сотни партий. Но уже здесь черные допускают серьезную неточность: 9. ... K:c3!l. Обычно играют 9. ... 0—0 10. Ле1 Cf6 или 10. ... Kf6 и т. д. Недостаток избранного черными ответа — теперь белые избавляются от забот о центре и могут без задержки построить батарею Ф+С на диагонали b1—h7.

10. bc 0—0 11. Cc2 Cd7 12. Фd3 g6 13. Ch6 Ле8 14. Lad1 Фа5 15. Лfe1 Лас8 16. Cb3 Фh5!l. Ферзь на королевском фланге делать нечего. Следовало играть 16. ... Cf6. 17. Фd2 Cf6 18. Cg5!l Cg7!l. После 18. ... C:g5 19. K:g5 грозило бы как 20. Ke4, так и 20. d5. Теперь же гибнет черная ферзь.



19. Ле4!l. Против угрозы 20. Лh4 у черных нет противодействия. Пс инерции еще последовало: 19. ... h6 20. Лh4 hg 21. Л:h5 gh 22. Ф:g5 Ke7 23. Ф:h5 Cc6 24. Kg5 Kg6 25. C:e6 fe 26. Ф:g6 Ле7 27. h4 Се8 28. Фh7+ Kpf8 29. Лd3 C:d4 30. Лf3+, и черные сдались [1:0].

На финише Шульман немного снизил темп, но другим это мало помогло.

Приятно удивил М. Дроздов. Понравились его усердие и упорство, с каким он защищал трудные позиции (например, против Кобленца и Саковича).

Мастер И. Жданов

ЧЕМПИОНЫ ЗАБЫВАЮТ О НИЧЬИХ

В списке чемпионов Ленинграда по молниеносной игре фигурирует и экс-чемпион мира Михаил Таль. Было это давно [1970 г.], но желание повторить тот успех рижанин не оставляет. И вот «самоварные дела» снова привели М. Талья в горюд на Неве. Говоря в данном случае о самоварах, мы употребляем метафору, так как за всю 30-летнюю историю ленинградских блицев самовары в качестве призов не фигурировали. Поэтому к своей коллекции из девяти самоваров — традиционный приз победителю блицтурнира «Вечерней Москвы» — нового в Ленинграде М. Таль добавить не мог. Но в призах ли счастье...

Приехал попытать счастья, как и год назад, Я. Даудзвардис (Даугавпилс). Среди 20 финалистов был и один гость-дебютант — международный мастер из Новосибирска А. Вайсер. В целом авангард турнира составили 1 гроссмейстер, 4 международных мастера, 9 мастеров.

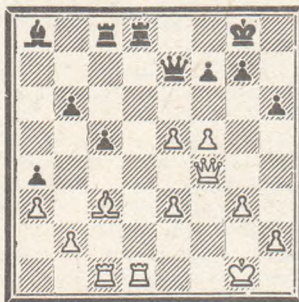


На нейтральном поле встретились два латвийских блицмейстера — МИХАИЛ ТАЛЬ и ЯНИС ДАУДЗВАРДИС.

Борьба за приз свелась в итоге к единоборству между Михаилом Талем и международным мастером Леонидом Юдасиным, который к их личной встрече в последнем туре как раз вышел вперед на пол-очка. А до этого каждый одержал множество побед. Например:

Новоиндийская защита E11 Таль — Епишин

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Фe7 5. g3 Kc6 6. Kc3 d5 7. Cg2 0—0 8. 0—0 h6 9. Фc2 a5 10. Lfd1 Ld8 11. a3 C:c3 12. C:c3 a4 13. Ke5 Cd7 14. Лас1 Ce8 15. e3 Лаб16. Kd3 b6 17. Ce1 Ла7 18. Ke5. Трудная окопная защита не по душе черным, и они решают жертвой пешки несколько активизировать свои фигуры. 18. ... K:e5 19. de Ke4 20. cd ed 21. C:e4 de 22. Ф:e4 Лаа8 23. Cc3 c5 24. f4 Лас8 25. f5 Cc6 26. Фf4 Са8.



27. e4! Надежно перекрывает диагональ a8—h1, белые го-

тятся вбить клин на f6. 27. ... Фb7 28. Ле1 b5 29. f6 Фd7. Теперь грозит 30. ... b4 31. a6 cb 32. C:b4 Фd4+. 30. Lcd1 Фe6. После 30. ... Ф:d1 31. Л:d1 Л:d1+ 32. Kpf2 белый ферзь в эндшпиле сильнее двух ладей. 31. fg Cc6. На 31. ... Kр:g7 также последовало бы 32. Ld6. 32. Ld6! Л:d6 33. ed Ле8 34. Cf6 b4 35. Ф:h6. Черные сдались [1:0].

Л. Юдасин играл многие партии в несколько несвойственном ему стиле: аккуратно, быстро, в основном с упором на технику.

Дебют ферзевой пешки A46 Мухин — Юдасин

1. d4 Kf6 2. Cg5 e6 3. e3 c5 4. c3 b6 5. Kf3 Cb7 6. Cd3 h6 7. Ch4 Ce7 8. Kbd2 Kc6 9. h3 d6 10. 0—0 0—0 11. Ле1 Лс8 12. Лс1 a6 13. Фе2 b5. При избранном белыми плане сопернику трудно проявить активность, и черные пока заняты укреплением своих рубежей. 14. e4 cd 15. cd Ле8 16. Cb1 Фb6 17. e5 Kd7 18. Фе4 Kf8 19. Фg4 C:h4 20. Ф:h4 de 21. de Лс8 22. Ke4 Kd4.

23. K:d4! Продолжая 23. Kf6+! gf 24. ef, белые могли получить опасную атаку, ибо грозит не только 25. Ф:h6, но и 25. Фg3+. 23. ... Л:d4 24. Фg3 C:e4 25. C:e4 Леd8 26. Фе3 Фa5 27. a3 b4 28. ab Ф:b4 29. Ле2 a5 30. Kph2 Ld2 31. Лс2. Инициатива постепенно переходит к черным. 31. ... Л:e2 32. Ф:e2 Фd4 33. f4 g6 34. Лс4 Фb6 35. Лс6 Фb4 36. Лс4 Фb5 37. Фс2 Лb8 38. Лс8. Белые не находят правильной защиты. Между тем 38. Лс5 Ф:b2 39. Л:a5 (но не 39. Ф:b2 Л:b2 40. Л:a5 Лb4) давало им шансы на уравнение. 38. ... Л:c8 39. Ф:c8 Ф:b2 40. Фа6 Фb4 41. Фс6 a4 42. Kpg3 a3, и белые просрочили время [0:1].

На недавнем первенстве Латвии по молниеносной игре М. Таль и Я. Даудзвардис разделили второе—третье места. И вот их новая встреча, так сказать, на нейтральном поле.

Защита Каро — Канн B15 Таль — Даудзвардис

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K:e4 Kf6 5. K:f6+ ef 6. c3 Cd6 7. Cd3 0—0 8. Фc2 g6 9. Ke2 Kd8 10. h4 Ле8 11. h5 Kf8 12. Ch6 f5 13. 0—0—0 Cc6 14. Kf4 C:f4+. После этой позиционной ошибки черные попадают в полосу затруднений. 15. C:f4 Фd5 16. b3 a5 17. hg fg 18. Lde1 Cf7 19. Ce5 c5 20. Фd2 Kd7. Ведет к немедленному проигрышу. 21. Л:h7! Черные сдались [1:0].

Кстати, в целом Я. Даудзвардис выступил в турнире хуже, чем год назад, но и в его активе несколько интересных побед.

Дебют ферзевых пешек D00 Даудзвардис — Мальцев

1. d4 d5 2. c3 c6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. h4 h5 6. Kh3 Kh6 7. 0—0 0—0 8. a4 Kd7 9. a5 e5 10. a6 b6 11. C:h6 C:h6 12. c4 ed 13. Ф:d4 Cg7 14. Фd2 dc. Лучше 14. ... Kc5. 15. C:c6 Лb8 16. Cd5. На 16. Ld1 последовало бы 16. ... Фе7, и если 17. C:d7, то 17. ... Ld8. 16. ... Kf6 17. Kf4 K:d5 18. K:d5 Ce6 19. e4 b5 20. Ka3 C:d5 21. ed Фf6 22. Лaб1 Lf6d8 23. Kc2 Фf3 24. Ke3 Ch6. Черные добились преимущества, и в трудном положении Даудзвардис изобретательно изыскивает контршансы. А флажки у обоих начинают «зависать». 25. Lbd1 Ле8 26. Lfe1 Lbd8. Возможно было и сразу 26. ... C:e3. 27. Фd4 C:e3 28. Л:e3 Л:e3 29. fe Ф:g3+ 30. Kpf1 Фf3+ 31. Kpe1 Ле8 32. Kpd2 Фf2+ 33. Kрз3 Л:e3+ 34. Kрb4 Лb3+ 35. Kрc5!.

Добыча неожиданно оказалась в роли охотника.

35. ... Фf5 36. Kpd6 Ld3 37. L:d3 cd 38. Kрc7! Фg4. Романтика кончилась, началась проза. 39. Ф:d3 Фg1 40. Ф:b5 Фc1+ 41. Kрb7 Фd2 42. Kр:a7 Фd4+ 43. Kрb7, и белые выиграли [1:0].

Встреча последнего тура М. Таль — Л. Юдасин прошла в больших осложнениях. Рижанина устраивала только победа, но всех возможностей своей позиции он не использовал и в довершение проиграл.

В итоге первый приз редакции «Вечернего Ленинграда» остался дома — у Л. Юдасина (17 очков; +17 — 2 = 0), второй уезв в Ригу М. Таль (15,5; +15 — 3 = 1), третий — в Новосибирск А. Вайсер (12,5; +12 — 6 = 1), по дополнительным критериям опередивший мастеров Г. Чепукайтиса и М. Непомнящего.

У шахматисток иногородних участниц в 19-м финале не было. Вне конкуренции выступила мастер Елена Быстрыкова (14 из 15). Второй стала кандидат в мастера Е. Бажина (11,5); именно ей удалось отобрать очко у чемпионки. В семейную коллекцию мастер И. Юдасина (9,5) добавила третий приз турнира.

А прошлогодние чемпионы Г. Чепукайтис и Л. Шерих синхронно заняли четвертые места.

Мастер А. Геллер



ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ И МАССОВОСТЬ

Любое дело, как известно, начинается с организации. Поэтому при составлении положения о проведении очередных спортивных игр района возник вопрос: как проводить шахматные соревнования? Следует сказать, что шахматы как по активности участия команд от физколлективов, так и по количеству участников прочно удерживают ведущее место среди всех видов спорта по программе спортивных игр Екабпилсского района. Думалось, что объединив любителей шахматной игры в одном турнире, выбрав для его проведения спортивный зал совхоза-техникума, мы создадим условия не только для играющих, но и привлечем зрителей, для которых это будет и отличным отдыхом, и развлечением. Ведь будут же интересные спортивные поединки! А какой спортивный поединок может проходить без зрителей? Тем самым будет сделан еще один шаг по пропаганде и по дальнейшему подъему массовости шахмат.

Неограниченное число играющих за один физколлектив (в зачет шли четыре лучших результата, в том числе, хотя бы один на женской доске) практически обеспечило возможность любому желающему сесть за шахматную доску. Кроме того, каждый участник, показавший результат, соответствующий третьему спортивному разряду, давал дополнительное очко в копилку команды. Укороченный контроль времени (полчаса каждому играющему на всю партию), семь туров по швейцарской системе позволили провести этот массовый турнир в один выходной день.

Ну а результаты?

Сто семьдесят шесть участников — в том числе 30 женщин — из 37 физколлективов района оспаривали право быть первыми обладателями медалей РС ДСО «Варпа» и набрать лучшую сумму очков для командного зачета.

В личном женском турнире победила Мелита Блума из физколлектива АК-8 с 6,5 очка. Татьяна Габнис из ремстрой-управления и ученица 3-й средней школы Илвия Залите, набрали по 6 очков, заняли соответственно второе и третье места.

Среди мужчин победил Янис Милейка (6,5 очка) из физколлектива работников просвещения, на втором месте Семен Ициксон (6,5 очка) — представитель команды филиала завода «Автоэлектроприбор». По 6 очков на счету Г. Киришберга, А. Букса и Р. Рупейкса, и только дополнительные

показатели определили бронзового призера — им стал ученик 1-й средней школы Гиртс Киришбергс.

Командный зачет. Первая группа: юные шахматисты шахматного отделения ДЮСШ — 27 очков; шахматисты леспромухоза — 22 очка и 21 очко на счету команды совхоза-техникума.

Вторая группа: производственное объединение «Доломит» — 24 очка; отделение «Латкоммунпроект» — 21 очко и филиала завода «Автоэлектроприбор» — 19 очков.

Третья группа: колхоз «Зилани» — 22 очка; колхоз «Циня» — 18,5 очка и совхоз «Акнисте» — 14,5 очка. Победители награждены медалями и дипломами РС ДСО «Варпа», а команды-победительницы в группах переходящими кубками.

Организация столь массового и быстротечного (семь туров в один день) турнира оказалась возможна только благодаря большой помощи партийных, общественных и хозяйственных организаций района. Благодаря помощи РС ДСО «Варпа» (председатель Я. Я. Кнодзе) шахматный клуб располагает всем необходимым для проведения еще более массовых шахматных праздников. И актив шахматной секции района готов к их организации и проведению.

Л. Волминский,
зав. шахматным клубом
Екабпилсского РС ДСО «Варпа»

ВНИМАНИЮ ШАХМАТИСТОВ
из городов и районов, расположенных на берегах
реки Даугава (Западная Двина).

7 июля 1984 г. в II.00
в Екабпилском шахматном клубе состоится
ДЕНЬ ШАХМАТ

В программе — традиционный блицтурнир
"Даугава - река дружбы"

Заявки отсылать по адресу: 228200, Екабпилс,
а/я 4, шахматный клуб. Справки по тел.25619.

КАК НА ВОЛНАХ БАЛТИКИ

I чемпионат Прибалтики

В турнире не приняли участия эстонские шахматисты, но идею этого соревнования поддержали заочники Белоруссии. С самого начала высокий темп взяли рижанин Игорь Сакович и представитель Валмиеры Айварс Скуя. Оба не проиграли ни одной партии и завершили чемпионат во главе таблицы. Несколько неожиданно скромные результаты оказались у П. Шадурскиса и И. Будовскиса. Последний играл в необычном для себя, остром стиле, но к успеху это не привело.

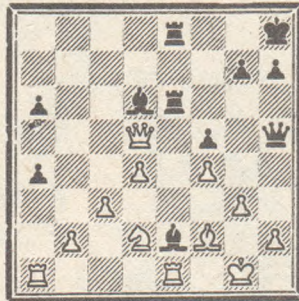
Впервые я завершил турнир победителем, не сыграв ни одной особо примечательной партии. Игра шла как на волнах Балтики. Возможно, причина кроется в недостаточной практике в предыдущие два года. К тому же одновременно начался и VII командный чемпионат СССР. После двухлетнего перерыва сразу 30 партий!

Испанская партия С89
Скуя А. — Петрайтис

1982—1983

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. Л:e5 c6 12. g3 Cd6 13. Le1 Фd7 14. d4 Фh3 15. Ce3 Cg4

16. Фd3 Лаe8 17. Kd2 Ле6 18. a4 f5 19. Фf1 Фh5 20. f4 ba 21. C:d5 cd 22. Фg2l. Этот ход еще не попал в теоретические фолианты, хотя в периодике уже не раз рассматривался. 22. ... Kph8 23. Ф:d5 Лfе8 24. Cf2 Ce2.



25. Л:a4l. Ошибка. После 25. ... C:f4ll 26. gf Cc4 была зафиксирована ничья (1/2:1/2), так как белые не могут избежать вечного шаха. Несколько месяцев спустя в журнале «64 — Шахматное обозрение» была опубликована партия Ыйм. — Каливода, в которой было сыграно 25. Kpg2 Лh6 26. Kf3l, и белые получили перевес.

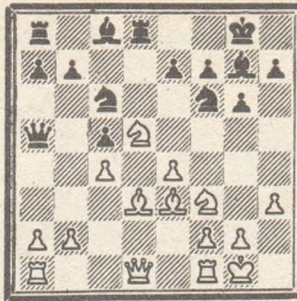
Несмотря на трудное начало, уже через 7—8 месяцев, оценивая создавшиеся позиции, я мог рассчитывать на 11 или 11,5 очка. В конце концов такого результата (11,5) я и добился, но после больших переживаний.

Староиндийская защита E90
Клименок — Скуя А.

1982—1983

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce3 c5 7. dc Фа5 8. Cd3 dc 9. h3 Kc6 10. 0—0 Лd8 11. Kd5. До сих пор партнер играл быстро, и возникло подозрение, что я попался на

вариант. Опасения вызывает и позиция черного ферзя.



11. ... Лd7ll. Черные освобождают поле d8 для ферзя. Год спустя я узнал, что это новый ход. В статье М. Юдовича «Так играет Ларсен» («Шахматный бюллетень» № 4/1983, с. 13) приведена партия Михальчишин — Синдик (1973), в которой после 11. ... Ке8 белые добились преимущества следующим путем: 12. Фе2 e6 13. Cd2 Фа6 14. Kc3 Kb4 15. Cb1 Kd6 16. a3 Kc6 17. Cd3 Kd4 18. K:d4 cd 19. Ka2.

12. Cg5 Ke8 13. Фb1ll e6 14. Ke3 Kd4 15. Kh2 a6 16. Лd1 b5 17. Фc1 Cb7 18. f3 h6 19. Ch4 g5 20. Cf2 Лad8 21. Cf1. Белые фактически все время стоят на месте, черные же успели, закончив развитие, получить великолепную позицию. Далее следовало избрать 21. ... Фc7, с перевесом у черных, однако последовало 21. ... f5l 22. cb ab 23. ef ef 24. Kph1 Фc7 25. C:b5. Этот элементарный удар я просто не заметил. Думаю, что в этот момент в моей игре наступил серьезный кризис, так как за несколько дней я испортил еще две партии.

25. ... K:b5 26. Фc4+ Kph7 27. Ф:b5 f4l 28. Л:d7 Ф:d7 29. Ф:d7 Л:d7 30. Kd1 (30. Лd1 Лd4l —+) 30. ... Лd2l 31. C:c5 Лc2 32. Cf2. Белые должны побыстрее консолидировать свои силы даже ценой лишних пешек. Иначе их положение может стать критическим; например: 32. Cb4 Cd4 33. a4 Ca7l 34. a5 Kg7



АЙВАРС СКУЯ.

35. a6 Kf5 36. Kf1 C:f3l 37. Kde3 Kg3+ 38. Kph2 Лf2 —+; плохо также 33. Cc3 Ca7 и т. д.

32. ... Kd6 33. Ce1 Cd4 34. Cc3l. Белые все же цепляются за пешки, отводя своей ладье роль наблюдателя. Теперь уже победа черных не вызывает сомнений. 34. ... Ca7 35. Kf1 h5 36. Kd2 g4 37. hg hg 38. fg Ke4 39. K:e4 C:e4 40. Kph2 Л:g2+. Белые сдались [0:1]. После 41. Kph3 Cg1 42. Kph4 (42. g5 Cf3) 42. ... Kpg6 43. g5 Cf5 белый король оказывается в матовой сети.

Кандидат в мастера
А. Скуя (Валмиера)

СОРЕВНУЮТСЯ ЭСПЕРАНТИСТЫ

В мае 1983 года стартовал III международный турнир шахматистов-эсперантистов, посвященный памяти выдающегося гроссмейстера Пауля Кереса. Среди 15 участников, кроме пяти эстонских шахматистов, выступают представители Литвы, Чехословакии, Бразилии, ГДР, Финляндии, Польши, Венгрии, Румынии, Болгарии, Голландии.

Можно напомнить, что в первом мемориале победил В. Терпста (Голландия), на 2-м месте К. Пийскоп (Эстония), на 3-м А. Крусткалнс (Латвия). Призерами II мемориала стали эстонские шахматисты Е. Кальюнди, А. Тохт и К. Пийскоп.

А. Резде (Хаапсалу)

1982—1983

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 0.

1. Скуя А. Валмиера	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	11,5
2. Сакович И. Рига	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	11
3. Петрайтис Г. Клайпеда	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	9,5
4. Мельников В. Минск	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	9
5. Кондратас Р. Вильнюс	0	1/2	1	1/2	●	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	8,5
6. Клименок М. Витебск	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1	1	7,5
7. Шадурскис П. Рига	0	0	0	0	1/2	●	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	7,5
8. Захаров Е. Вильнюс	0	0	1/2	0	1	1/2	●	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	7
9. Аболиньш И. Рига	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1	6,5
10. Розе А. Рига	0	0	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1/2	●	1	1/2	1/2	0	1	6
11. Будовскис И. Валмиер. р-н	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	●	1/2	0	1	1	1	6
12. Пашкаускас В. Вильнюс	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1	1	5,5
13. Суткус Р. Вильнюс	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	1	●	1	1	5,5
14. Русаков Г. Вильнюс	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	0	0	0	0	●	1	3,5
15. Максимов Ф. Минск	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	0,5

задачи

ЛАУРЕАТЫ КОНКУРСОВ

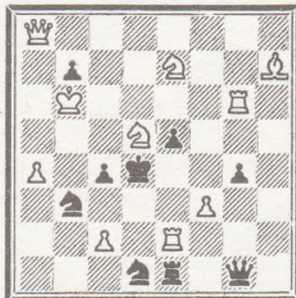
Конкурс журнала «Ранок», 1984 г.

№ 2180. А. САРЫЧЕВ
I приз



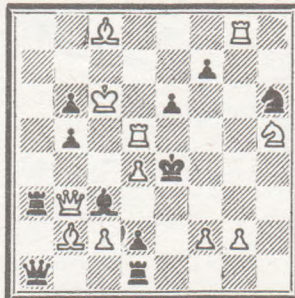
Мат в 2 хода

№ 2181. Н. ЧЕРНЯВСКИЙ
и С. ШЕДЕЙ
II приз



Мат в 2 хода

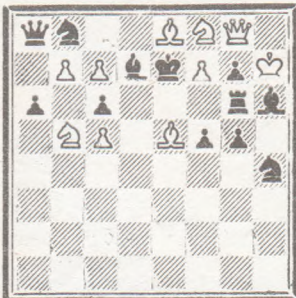
№ 2182. Д. БАННЫЙ
III приз



Мат в 2 хода

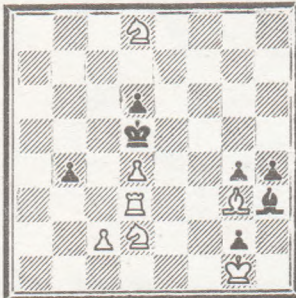
Конкурс, посвященный 40-летию освобождения Киева. Журнал «Україна», 1984 г.

№ 2183. В. РУДЕНКО
и В. ЧЕПИЖНЫЙ
I приз



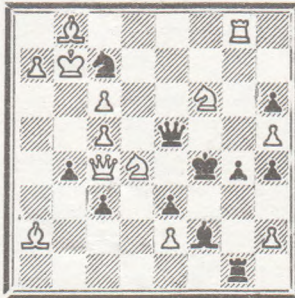
Мат в 3 хода

№ 2184. В. МЕЛЬНИЧЕНКО
II приз



Мат в 3 хода
Близнец: п. b4 на b5.

№ 2185. Н. КОНДРАТЮК
III приз



Мат в 3 хода

РЕШЕНИЯ

№ 2155. Д. Банный. 1. Ла4 (Лd6)? Лb4 (Лd5)!; 1. Се5! угр. (Лb:f3, Л:f3) 2. Кg5 (Ле3, Лf4)X. Параллельное черно-белое преследование фигур. № 2156. М. Басистый и В. Котляр. 1. Лh8? Ле8 (Лg8) 2. Л:e8 (Л:g8)X, 1. ... Кb7!; 1. Фе6? Ле8 (Лg8) 2. Ф:e8 (Ф:g8)X, 1. ... Лf8!; 1. Лhд6! Ле8 (Лg8) 2. Ле7 (Лg7)X. Трехфазная перемена матов. № 2157. В. Ерохин. 1. Лf3? Кр:f3 (gf) 2. Kh4 (Kf4)X, 1. ... K:f3!; 1. Лh3? Кр:h3 (gh) 2. Kf4 (Kh4)X, 1. ... K:h3!; 1. Се3! Kh3 (Kf3) 2. Kh4 (Kf4)X. Трехфазная перемена защит. № 2158. И. Кулис. 1. Cf~? Cd~ 2. Фd7X, 1. ... C:c5!; 1. C:e5! угр. (C:c5) 2. Се4 (Ch2)X. Однородная тактика в игре черного и белого слонов. № 2159. В. Самило. 1. Лd2? Л:d2 (C:d2) 2. Ke3 (Kd6)X, 1. ... Л:c4!; 1. Kd2! Л:d2 (C:d2) 2. Лf4 (Cd3)X, 1. ... Кс4 (Лс4) 2. Cd7 (Лf8)X. Черно-белый Новотный с переменной игры.

№ 2160. А. Копнин. 1. Kd2? Лg4 (d4) 2. Kf1 (Kc4)X, 1. ... e5!; 1. Kf6? Лg4 (e5) 2. K:g4 (K:d5)X, 1. ... d4!; 1. Kc3! угр. (Лg4, d4, e5) 2. Фf4 (Kd1, Лf3, K:d5)X. Трехфазная перемена игры и матов. № 2161. С. Шедей и Н. Черняв-

ский. 1. Кс5? d4 (Kpd4) 2. Kf7 (Kc6)X, 1. ... Kpd6!; 1. f3? ed (d4, Kpd4) 2. Фс5 (Фс7, Фс3)X, 1. ... K~!; 1. Kd6! d4 (Kpd4, ed, Кр:d6) 2. Фс5 (Фс3, Фс7)X. Вторая тема двухходовок IX первенства СССР (1975/76 г.): «сочетание тем Рухлиса и Загоруйко в форме «мередит» (так гласило задание). Как нам сообщил Е. Леун (Вильнюс), эта задача, под фамилией только первого автора, участвовала в этом первенстве под шифром Д426 и была опубликована в 1976 году вместе с результатами первенства. № 2162. В. Копаев. 1. ... Кр:c5 (d4, e5) 2. Фа3 (Лс6, Ф:d5)X; 1. Фg4! Кр:c5 (d4, e5) 2. Фb4 (Ф:d4, Лс6)X. Игра белой полубатареи с переменной матов. № 2163. А. Грин и Ф. Давиденко. 1. Фf4! Л:a6 (Л:b5, ef, e5) 2. c5 (cb, d5, de) ef (e5, Л:b5, Л:a6) 3. d5 (de, cb, c5)X. Игра белой полубатареи с правильными матами. № 2164. В. Копаев и А. Лобусов. 1. Фс8! угр. (Кре3, Крс5) 2. Фh8 (Kc4, Ca5)+ Кре3 (Kpd4, Кр:d6) 3. Кс4 (Ce5, Фс7)X. № 2165. Ф. Давиденко. 1. h7! угр. (c5, e5, Cc3) 2. h8Ф (Kc3+, Ke3+, K:g5+) Фа1 (Kd4) 3. Kb6 (Kb5, Kf5, K:e6)X. Обе последние задачи также кончаются правильными матами.

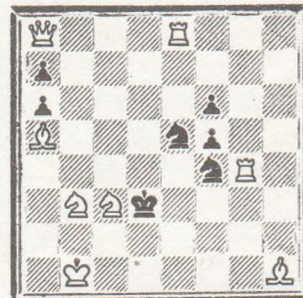
ЮБИЛЕЙ ШАХМАТНОГО ХУДОЖНИКА



Эрик Аугустович Лаздинш всегда желанный гость в нашей редакции. Хотя слово «гость» здесь едва ли применимо, потому что этого художника мы все считаем товарищем по работе. Судите сами: начиная с 1959 года, т. е. с тех пор как начал выходить наш журнал, Эрик Аугустович 14 раз рисовал для него «одежку» — первую обложку. Художник является также автором множества изданных в республике обложек книг, шахматных плакатов, эмблем шахматных турниров и значков. Виньетки шахматных бюллетеней, дипломы и Почетные грамоты шахматных организаций также оформлял Э. Лаздинш. В общем, действительно шахматный художник.

Но если до сих пор слово «художник» мы употребляли в прямом смысле, то сейчас это сделаем в переносном. Дело в том, что Эрику Аугустовичу в 1961 году присвоено звание мастера спорта СССР по шахматной композиции. А ведь известно — эта область шахмат приравняется к искусству. В том, что Э. Лаздинш является художником в композиции, можно убедиться, познакомившись со следующим его шедевром:

Э. ЛАЗДИНШ
2-е место
IV первенство СССР
1956 г.



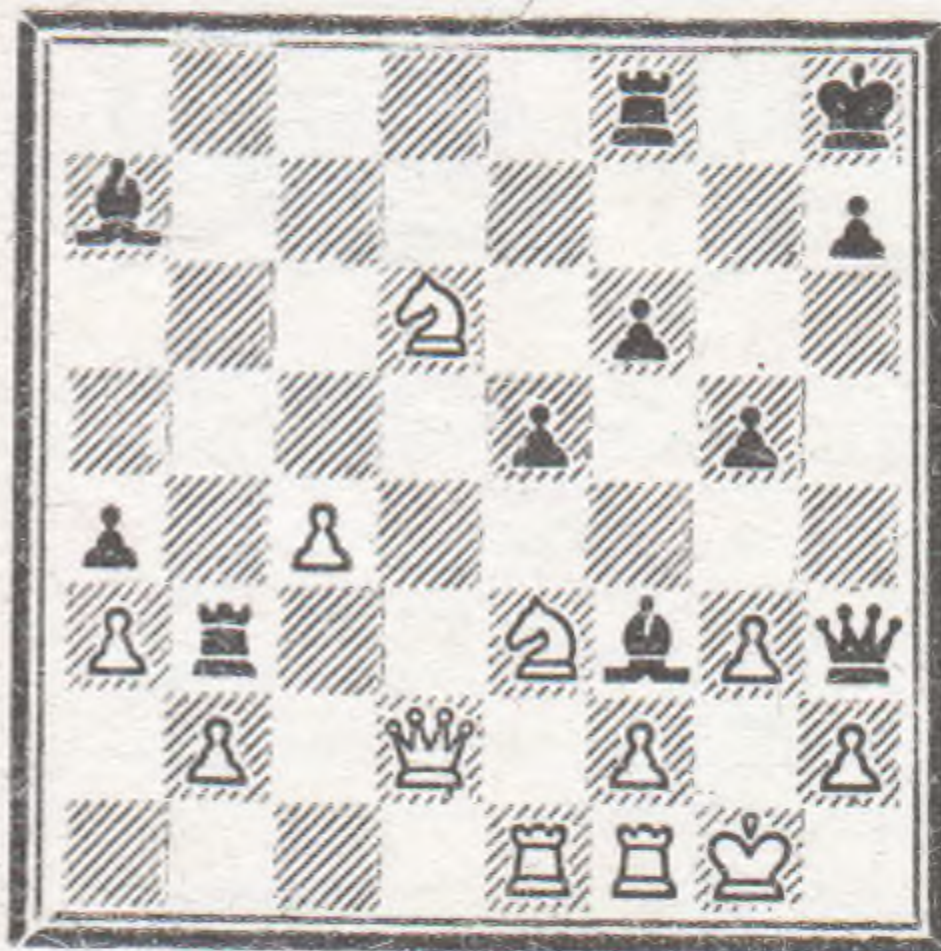
Мат в 2 хода

1. Kd1! Крc4 (Кре2) 2. Фd5 (Фf3)X, 1. ... Ke~ (Kc4) 2. Kb2 (Kf2)X, 1. ... Kf~ (Ke2) 2. Kc1 (Kc5)X.

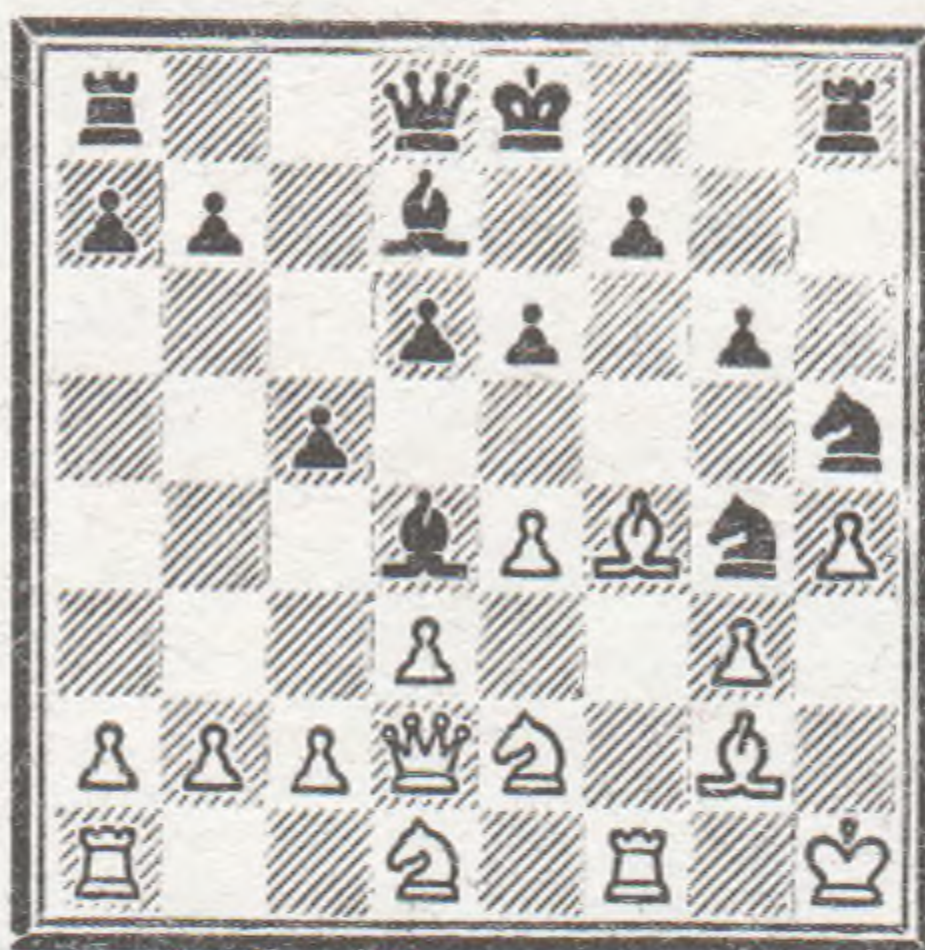
В июне нынешнего года Эрик Аугустович Лаздинш отметит свое семидесятилетие. Редакция сердечно поздравляет своего многолетнего сотрудника, желает многих богатых творческими успехами лет, неиссякаемой фантазии во всех областях шахматной деятельности.

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

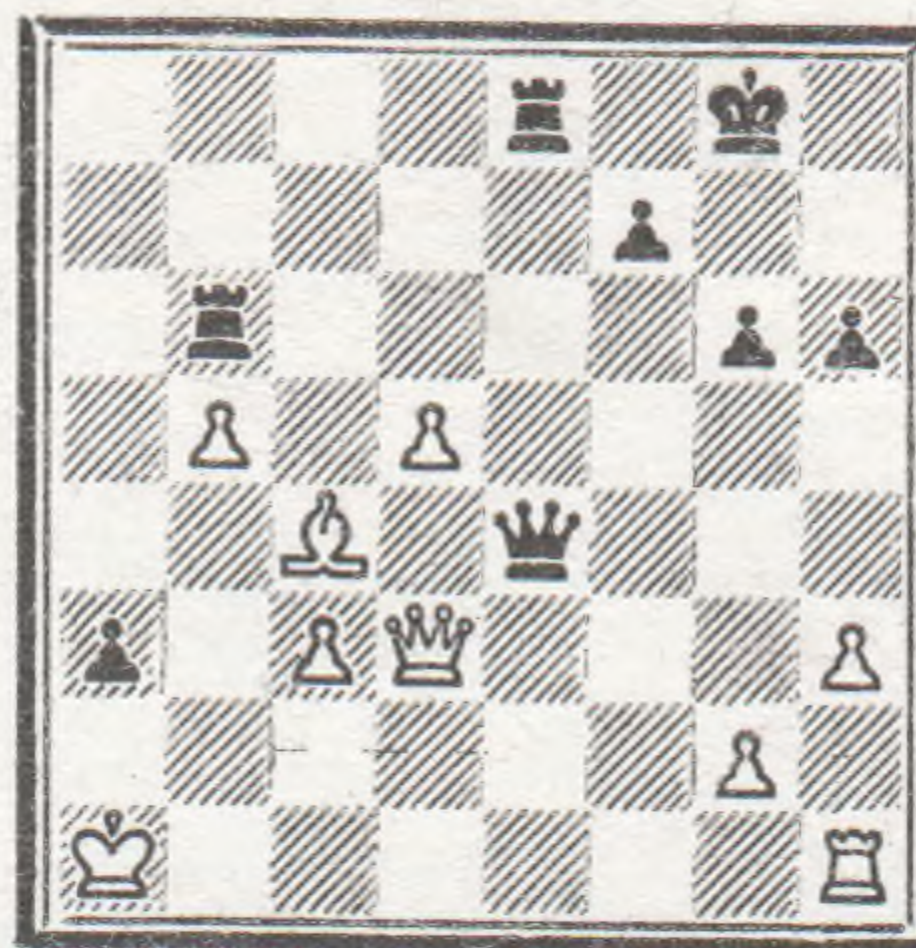
ЛАНКА — БУХМАН
Ленинград, 1983



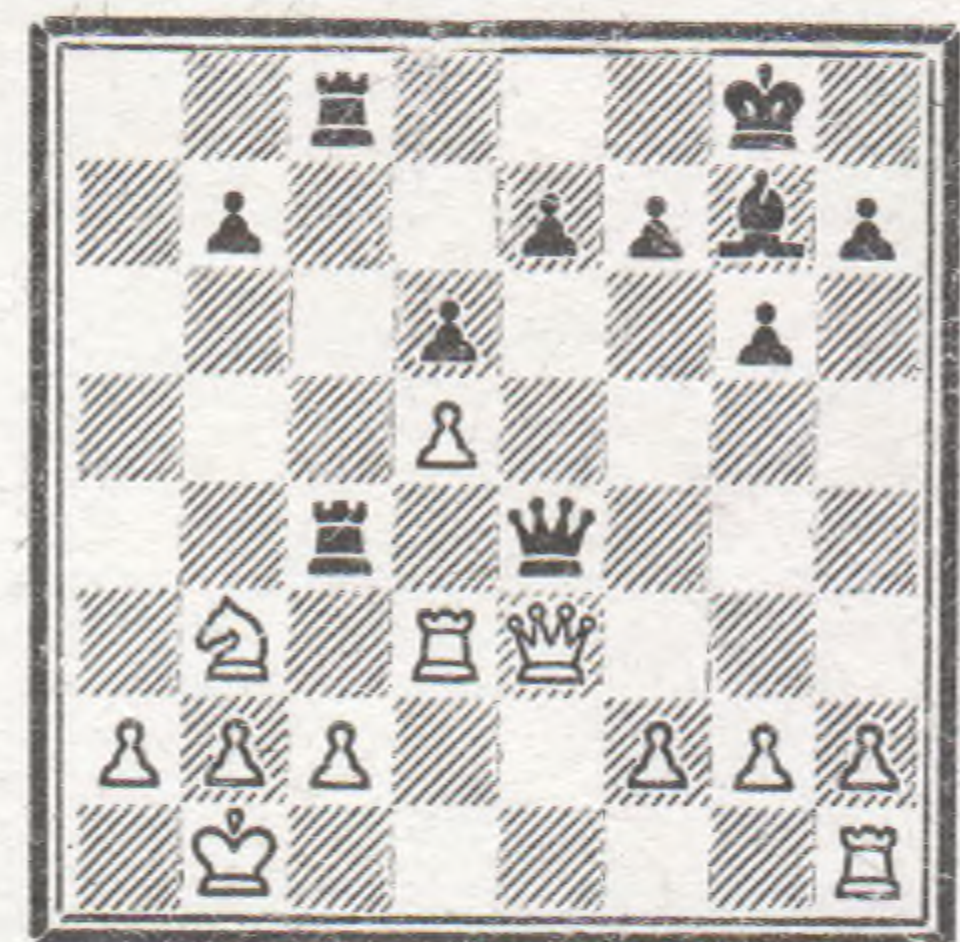
ХЕЛИСТВЕ — АХМЫЛОВСКАЯ
Таллин, 1984



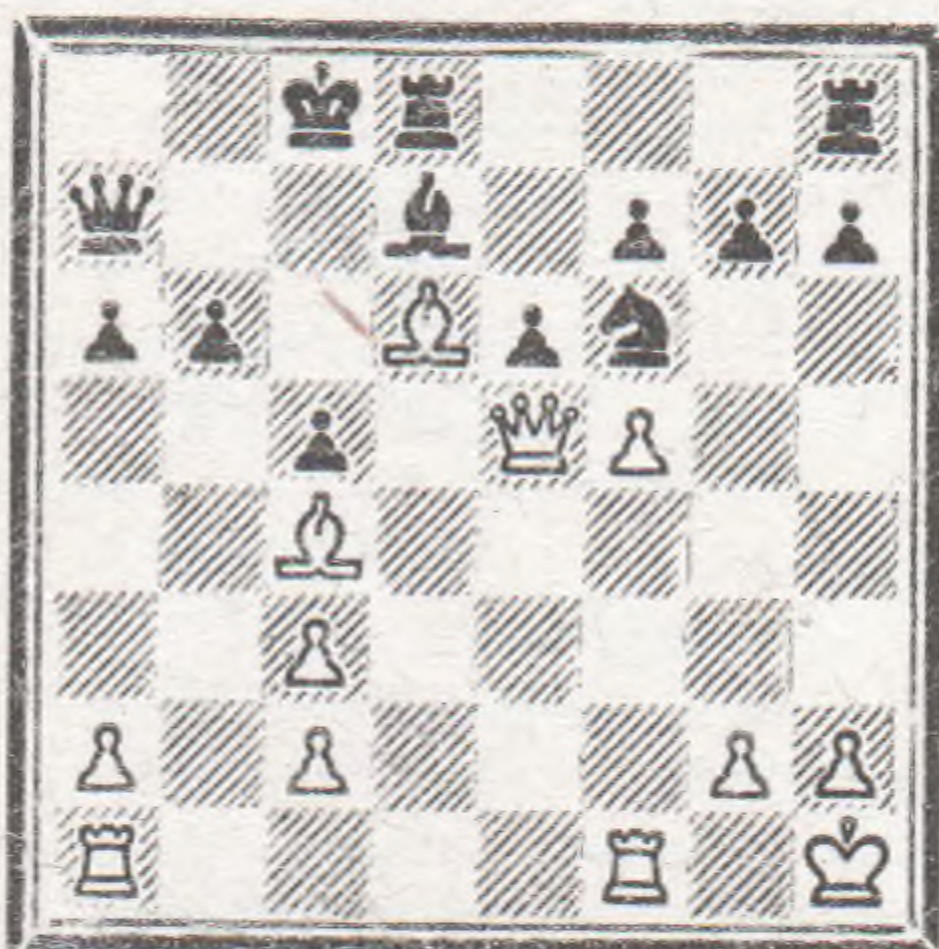
РАДИЧ — ШАТУНОВ
По переписке
1982—1984



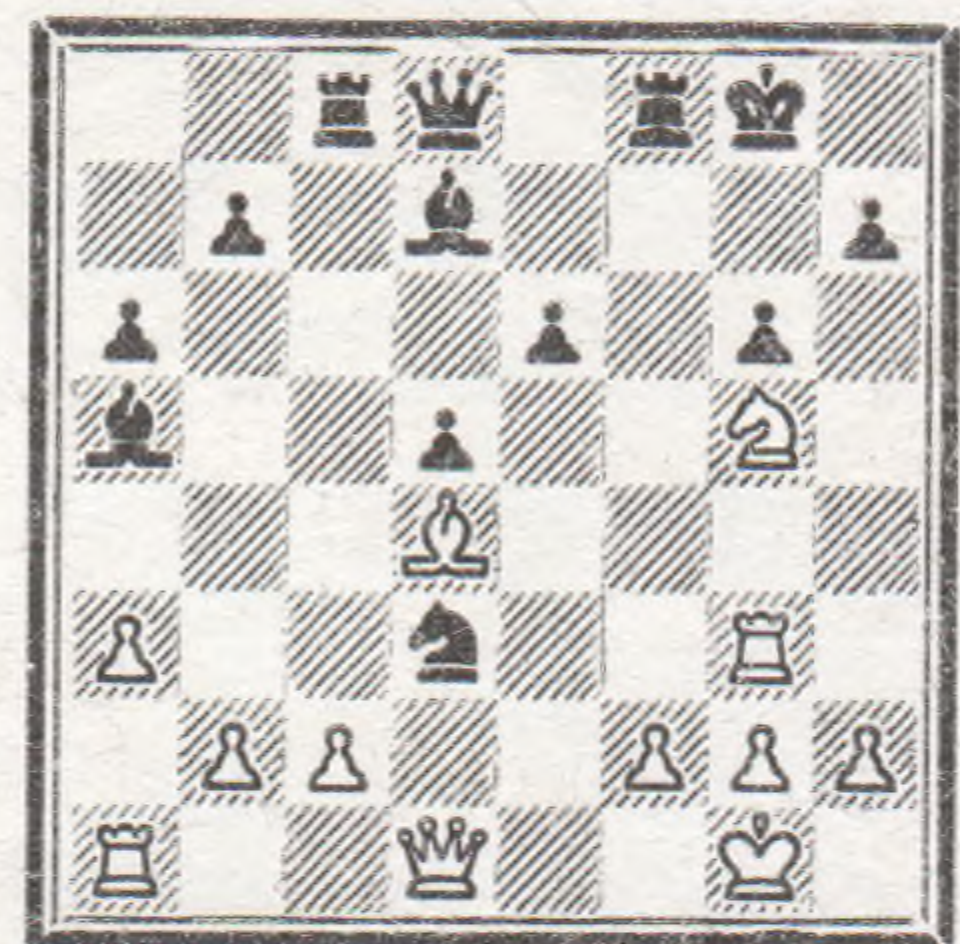
КУЦИНС — УМБРАШКО
Рига, 1983



АРНАСОН — БИШОФФ
Чикаго, 1983



РУТ — СТИРНС
Пасадена, 1983



Решения позиций № 9, 1984

Гуревич Ю. — Кириллов. 1. ... Лd1! 2. Ф:d1 Фf3+ 3. Крг1 Cd4+, и черные выиграли (0:1).

Ольде — Носенко. 1. ... Сd6! 2. Ф:h8 Ф:f4 3. Крг1 Л:b3! 4. Фе8 Сс5+ 5. Крh1 Фе3 6. Ф:f7+ Крb6 7. Лf1 Фе1. Белые сдались (0:1).

Микаэлян — Микенас. 1. ... К:b2!, и белые сдались (0:1). Если 2. Л:d8, то 2. ... Ле:d8 и 3. ... Лd1+.

Койфман — Калиничев. 1. ... e4 2. Лg1 Л:g2!! 3. Л:g2 Фd1+ 4. Лg1 Фf3+ 5. Лg2 Фf4+ 6. Крh2 Cd6+ 7. Лg3 Фf2+ 8. Крh1 Ф:g3 9. Фс8+ Сf8 10. Кс5 Фf3+. Белые сдались (0:1).

Лубинецкий — Мишкинис. 1. Лg6!!, и черные сдались (1:0).

Батаков — Цирценис. 1. Сg6+!, и черные сдались (1:0), так как после 1. ... Кр:g6 2. Лg4+ их король получает мат.

Карпешов — Петрушин. 1. Л:h6+! Ф:h6 2. Лb7+. Черные сдались (1:0).

Корнева — Арахамия. 1. Лf3! Лg8 2. Ф:h7+!, и черные сдались (1:0).

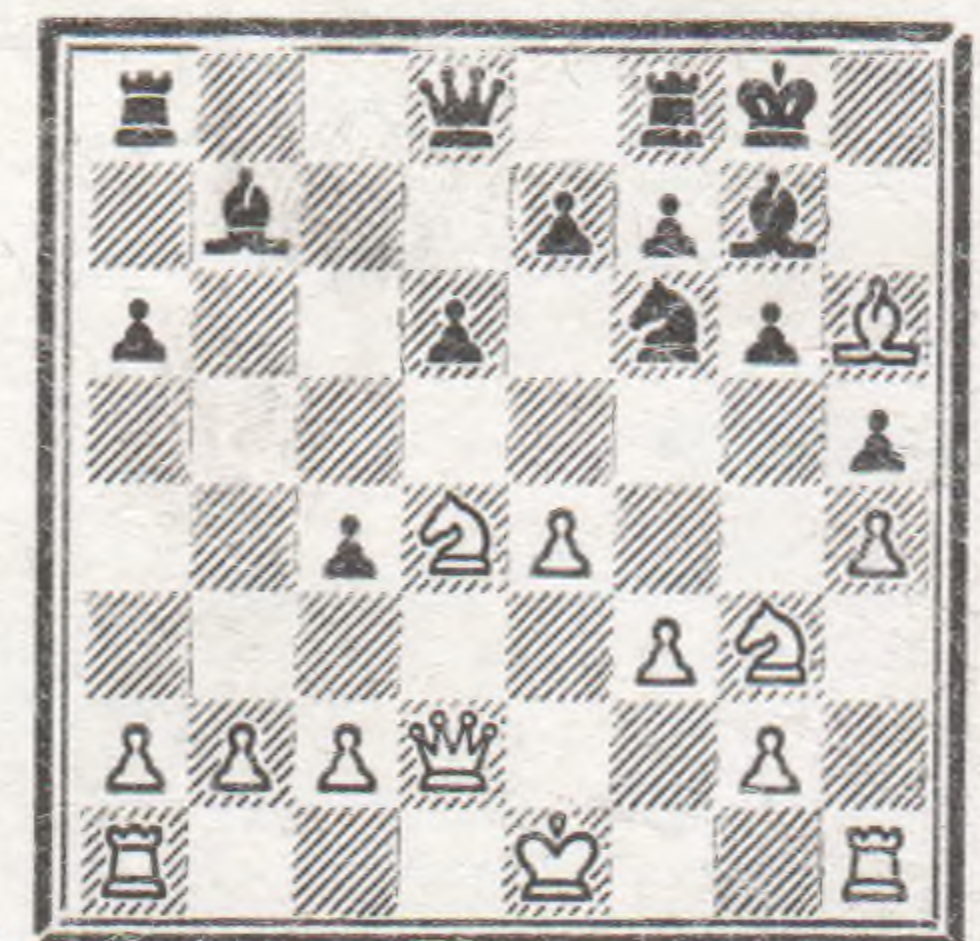
Джексон — Чуффоветти. 1. Фс1 Фa3 2. Cd2! Лс8 3. Ла5, и белые выиграли (1:0).

Кристиансен — Рут. 1. К:g6! К:g6 2. h5 Кf8 3. h6 Кре3 4. e5. Черные сдались (1:0).

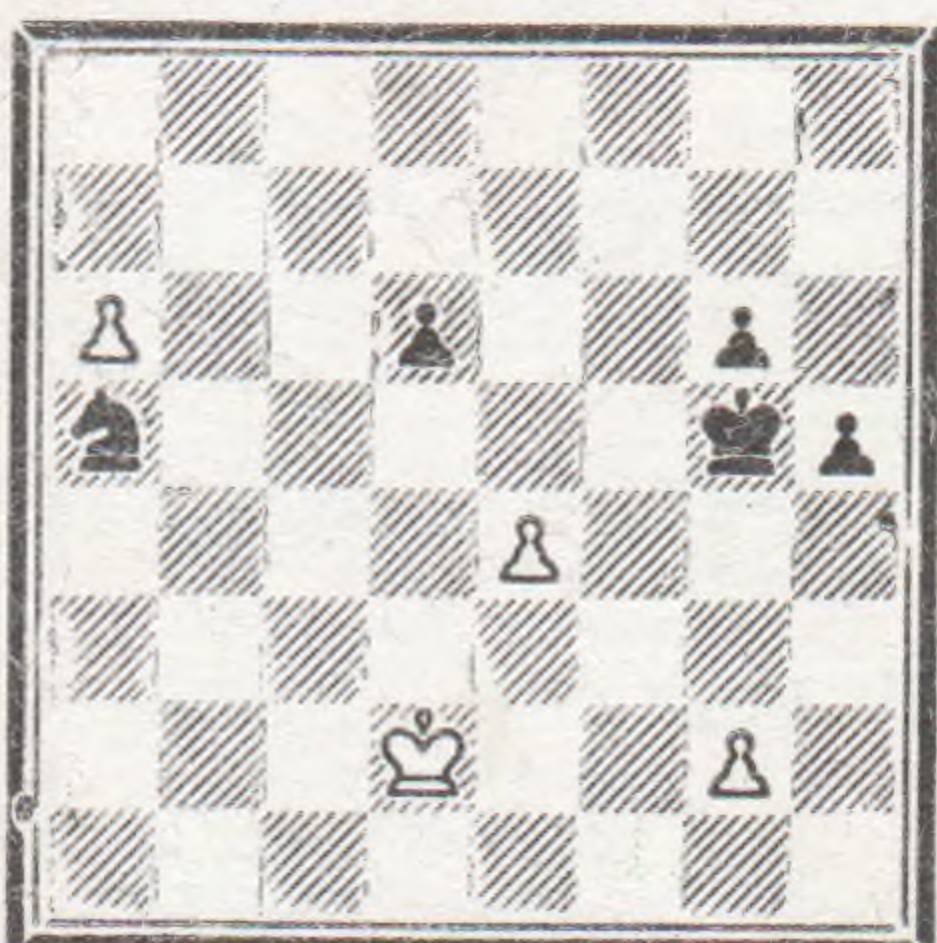
УАЙТХЕД — МАТЬЮС
Пасадена, 1983



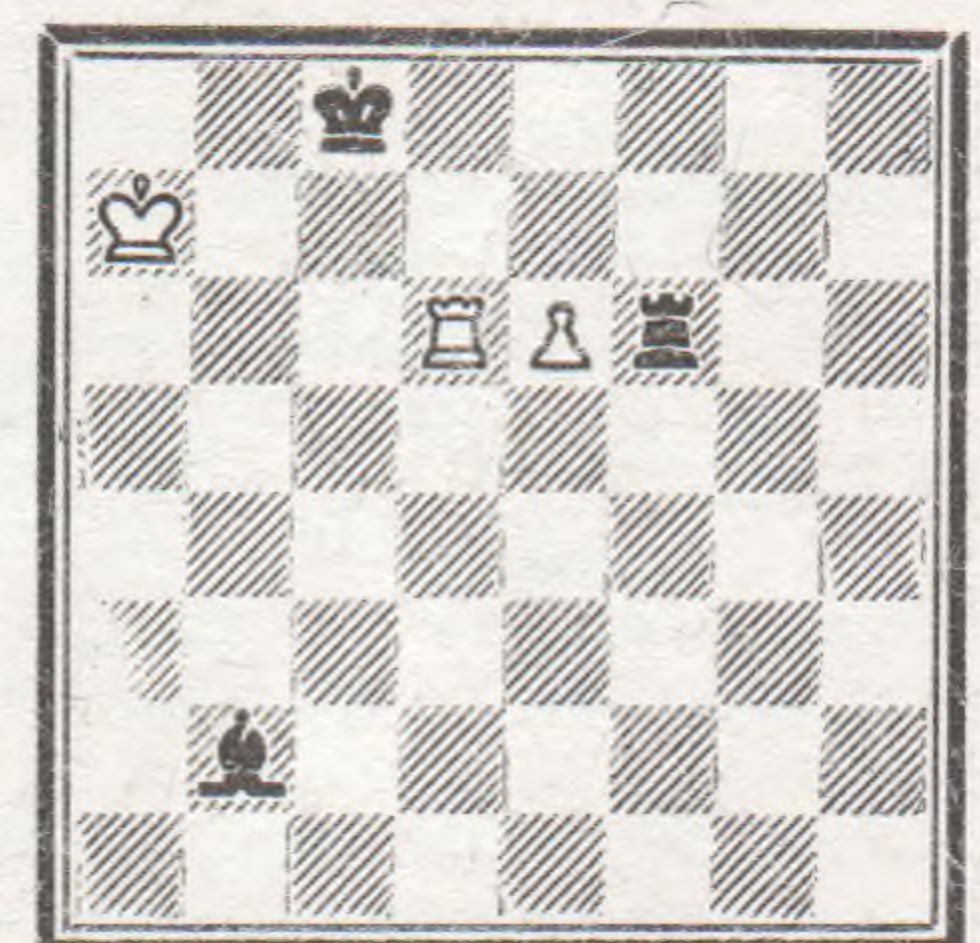
БАКАНОВ — ГЕРАСИМЕНКО
По переписке
1982—1983



БОНДАРЬ — ГЕЛЬФАНД
Кировабад, 1984



Л. КУББЕЛЬ
1928



В первых четырех позициях ход черных.

В остальных — ход белых.

Ответы в следующем номере.